

ИНФОРМАЦИЯ

за висящи съдебни, административни или арбитражни производства на емитента „Бесттехника ТМ-Радомир“ ПАД, съгласно чл.33, ал.1, т.6, б.ж от Наредба № 2 от 17.09.2003 г. за проспектите при публично предлагане и допускане до търговия на регулиран пазар на ценни книжа и за ценни книжа и за разкриването на информация от публичните дружества и другите емитенти на ценни книжа

I. Заведените дела от “Бесттехника ТМ – Радомир” ПАД, гр.Радомир срещу контрагенти

1.1. Възз. гр./облигац./дело № 1941/2007г. на Софийски апелативен съд, III състав (гр. дело №1009/2006г. на Окръжен съд – Перник).

Образувано е по жалба на „**Радомир - Метали**“ АД решение № 65 от 12.07.2007г. на ПОС се признава за установено, че „Бесттехника ТМ – Радомир“ ПАД не дължи сумата на обща стойност 200 000,00лв., като е изпълнил в цялост задължението си по Споразумение от 03.09.2001 в частта по т.IV.6 и е погасил задължението си до 200 000,00лв. по изп.лист по в.а.д. № 22/1999г. предмет на изп.дело № 156/2003г. на ДСИ при РРС, постановено по молба на “БЕСТТЕХНИКА ТМ - РАДОМИР” ПАД - гр.Радомир против “Радомир – Метали” АД, гр.Радомир на основание признаване на сумата от 200 000,00 лв.- като заплатена, представлява стойността на изработени и поръчки. Претендираме признаването на същите поръчки, като изпълнени, както и тяхното намаляване от предявения от „Радомир-Метали“ АД изпълнителен лист и образуването на изпълнително дело № 156/2003г.. С решение №71 от 28.07.2008г. на САС е оставено в сила първоинстанционното решение № 65/12.07.2007г. и е осъден жалбоподателя да заплати на дружеството ни разноски в размер на 4880лв. Решение № 71 подлежи на касационен контрол в 30 дневен срок от уведомяването на страните и не е влязло в сила.

→ В законоустановения срок не е подадена касационна жалба от страните по спора. Решението на САС е влязло в сила. От задължението на „Бесттехника ТМ-Радомир“ ПАД по ИД № 156/2003г. е **намалена сумата от 200,000.00лв.**

→ Снабдили сме се и с изпълнителен лист за съдебните и деловодни разноски пред първата и въззивната инстанция и сме образували ИД № 397/2008г. на ЧСИ – Елена Добренова с рег.№ 751 за сумата от 18,265.00 лева.

1.2. Гр. Дело № 493/2008г. на ПкОС (касац.дело № 738/2007г. на ВКС, I търг.отд.: възз.гр.дело № 1145/2007г. на САС, гр.дело № 1064/2006г. на Окръжен съд – Перник.)

Образувано е по искова молба на “БЕСТТЕХНИКА ТМ - РАДОМИР” ПАД - гр.Радомир против “**Радомир – Метали**” АД, гр.Радомир на основание признаване на сумата от 200 000,00 лв. - като заплатена, с платежно нареждане от 15.10.2006г., прогласяване на недължимостта по изпълнително дело № 156/2003г., както и осъждането за направените съдебни и деловодни разноски.

→ С решението е признато плащането и погасяването на сумата в размер на 200 000,00лв. от изпълнителния лист, което е обжалвано от страна на „Радомир-Метали“ АД.

→ По делото е депозирана молба за поправка на явна фактическа грешка и делото е насрочено за 05.04.2007г. от 14,00 часа. С решение № 41 от 24.04.2007г. е допусната поправка на явна

фактическа грешка в Решение № 124/ 29.01.2007г. само по отношение на определените с изпълнителния лист суми, като е отказана поправка в частта, с която са посочени че с 200 х.лв. ефективно плащане се намалява главницата от споразумението.

→ Депозирана е в срок жалба пред САС в неуважената част на допълнителното решение за поправка на явна фактическа грешка.

→ С решение от 23.07.2007г. САС е оставил в сила решенията на ПкОС от 29.01.2007г. и от 24.04.2007г.

→ С решение № 248 от 28.05.2008г. на ВКС е обезсилено решение № 144/ 23.07.2007г. на САС, постановена по гр.дело № 1145/07г., КАКТО и потвърдените с него първоинстанционни решения от 29.01.2007г. и от 24.04.2007г. на ПкОС, постановени по гр.дело № 1064/06г. и ВРЪЩА делото на Пернишкия окръжен съд за ново разглеждане от друг състав.

→ Делото е образувано под № 493/2008г. и от 07.10.2008г. е обявено за решаване.

1.3. Гр./облигац./дело № 1027/2006г. на Окръжен съд – Перник.

Образувано е по искова молба на "БЕСТТЕХНИКА ТМ - РАДОМИР" ПАД - гр.Радомир против **"Унитранс" АД, гр.Радомир** за заплащане на сумата от 93 000,00лв. - главница–представляващи стойността на неизпълнено споразумение от 24.08.2001г. и връщане на даденото или заплащане на неговата равностойност, както и обезщетение по чл.86, ал.1 от ЗЗД в размер на дължимата мораторна лихва и законната лихва.

→ Софийски апелативен съд по частна жалба на „Унитранс“ АД отмени частично наложените обезпечения КАТО ДОПУСНА запазване на обезпечението в полза на дружеството ни, наложено върху движима вещ – кран „Гръове“ на ответника.

→ Делото е насрочено за 30.10.2008г., от когато е обявено за решаване.

1.4. Гр./облигац./дело № 1201/ 2006г. на Окръжен съд – Перник.

Образувано е по искова молба на "БЕСТТЕХНИКА ТМ - РАДОМИР" ПАД - гр.Радомир против **"Унитранс" АД, гр.Радомир** за заплащане на сумата от 13 483,48лв. - главница–представляващи стойността на неизпълнено споразумение от 24.08.2001г. и връщане на заплатените с РКО, както и обезщетение по чл.86, ал.1 от ЗЗД в размер на дължимата мораторна лихва и законната лихва.

→ Делото е насрочено за 13.02.2007г.- СПРЯНО.

1.5. Гр./облигац./дело № 271/ 2007г. на Окръжен съд – Перник.

Образувано е по искова молба на "БЕСТТЕХНИКА ТМ - РАДОМИР" ПАД - гр.Радомир против **"Унитранс" АД, гр.Радомир** за заплащане на сумата от 182 008,48лв. - главница–представляващи стойността на неизпълнено споразумение от 24.08.2001г. и връщане на даденото или заплащане на неговата равностойност, както и обезщетение по чл.86, ал.1 от ЗЗД в размер на дължимата мораторна лихва и законната лихва.

→ Делото е насрочено за 05.04.2007г. - СПРЯНО

1.6. Гр./облигац./дело № 546/ 2007г. на Окръжен съд – Перник.

Образувано е по искова молба на "БЕСТТЕХНИКА ТМ - РАДОМИР" ПАД - гр.Радомир против **"Унитранс" АД, гр.Радомир** за заплащане на сумата от 77 622,41лв. - главница–представляващи стойността на неизпълнено споразумение от 24.08.2001г. и връщане на даденото или заплащане на неговата равностойност, както и обезщетение по чл.86, ал.1 от ЗЗД в размер на дължимата мораторна лихва и законната лихва.

→ Делото е насрочено за 28.06.2007г. - СПРЯНО.

1.7. Адм.х.д.№ 702/2006 по описа на Окръжен съд - Перник.

Образувано е по жалба "Бесттехника ТМ-Радомир" ПАД против Уведомление изх.№ ФД-53-0023/09.12.2005г. и Заповед № 535/23.11.2005г., с които е са определени данъчни задълженията

на Дружеството за ТБО за периода от 1998г. до 2005г., в размер на 1 901 330,14лв., които включват размери - погасените по давност и обжалваните ДРА.
→ Делото в съдебно заседание от 04.12.2007г. е СПРЯНО.

1.8. Възз.гр.д.№ 655/2007 на Окръжен съд – Перник (Гр./облигац./дело № 255/2007г. на Районен съд – Перник.)

Образувано е по жалба на „Еми - Ем“ ЕООД срещу Решение № 226/ 28.03.2007г.на ПОС ответното дружество е осъдено за 5 473,50лв., заедно със сумата от 117,78лв., представляващо зак. лихва за забава върху главницата за периода от 06.12.2006г. до 01.02.2007г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от 01.02.2007г. до окончателното изплащане и сумата от 534,53 разноси, постановено по искова молба на „БЕСТТЕХНИКА ТМ - РАДОМИР“ ПАД - гр.Радомир против „ЕМИ-ЕМ“ ЕООД, гр.Перник признаване дължимостта на сумата в размер на 36 000,00лв и за заплащане на сумата от 5100,00лв. (главница и лихви) - представляваща стойността, с която ответника се е обогатил, като не е заплащал наем на ползваните имоти. По делото е изготвено Решение № 61/15.02.2008г., с което се оставя в сила решението на ПРС по иска на „Бесттехника ТМ-Радомир“ ПАД срещу „Еми Ем“ ЕООД и осъжда „Еми ЕМ“ ЕООД да заплати на „Бесттехника ТМ-Радомир“ ПАД сумата от 363,65 лв. – адвокатско възнаграждение.
→ Решението на ПкОС е влязло в законна сила. Издаден е изпълнителен лист и е образувано изпълнително дело при ЧСИ – Анелия Минчева Василева, рег. № 813 с район на действие Окръжен съд – гр. Перник, по което принудително се събират дължимите суми.

1.9. Възз.гр.дело № 2070/2007г. на СГС (гр./облигац./дело № 1442/ 2007г. на Районен съд – София.)

Образувано е по жалба на „БЕСТТЕХНИКА ТМ - РАДОМИР“ ПАД против решението на СРС, с което е отхвърлен иска ни срещу „ВИЗУРА“ ЕООД, гр.София за признаване дължимостта на сумата в размер на 7 394,00лв. (главница и лихви) - представляваща стойността заплатена от дружеството по неизпълнен и развален договор.
→ С решение на СРС е отхвърлен предявения иск от дружеството. Обжалвали сме пред СГС в законоустановения срок.
→ Делото е насрочено за 07.04.2008г., от когато е обявено за решаване. След което САС е отменил хода по същество и връща делото за разглеждане в съдебно заседание, за насрочването на което все още не е получена призовка.

1.10. Възз.гр.дело № 290/2008г. на Софийски Апелативен съд (гр.дело№ 20071400100596/ 2007г. на Окръжен съд – Враца.)

Образувано е наша жалба срещу решение № 2156/27.12.2007г. на Вр.ОС, с което е отхвърлена искова молба на „БЕСТТЕХНИКА ТМ - РАДОМИР“ ПАД против „АЛЕКСАНДРИЯ“ ЕООД, гр.Враца за признаване дължимостта на сумата в размер на 12 644,27лв.-главница и лихви, представляваща стойността по незаплатен остатък по фактури от 2002г. съгласно протокол за прихващане от16.07.2002г.. С решение № 2156/27.12.2007г. на Вр.ОС искът на дружеството е отхвърлен. Дружеството е обжалвало в законоустановения срок пред Софийски апелативен съд
→ С решение № 81 от 11.08.2008г. САС отменя постановеното от ВрОС решение и вместо него постановява ново, с което осъжда „Александрия“ ООД, гр. Враца да заплати на „Бесттехника ТМ-Радомир“ ПАД сумата от 12 644,27 лв., ведно със законната лихваот датата на исковата молба до окончателното изплащане на сумата, както и сумата от 4 848,13 – мораторна лихва за забава в заплащането на главницата за периода 11.07.2004г. до 11.07.2007г., и разноси за двете инстанции в размер на 1828,93 лв.
→ Подадена е касационна жалба от Александрия ООД в срок.

1.11. Възз. адм.х.д.№ 303/ 2007г. по описа на СГС, Адм.отделение, III-Е състав.

Образувано е по жалба на „Бесттехника ТМ-Радомир“ ПАД, поради непроизнасяне и потвърждаване на ДРА № 14000290/26.06.2006г. на ТДД на НАП– гр.Перник, в частта за

непризнато право на данъчен кредит в размер от 35 000,00лв. по фактура издадена от „Магис – М“ ЕООД и в частта, с която е извършено увеличение на финансовия резултат със сумата от 135 275,10лв.. С жалбата сме поискали отмяна на целия ДРА.

→ Насрочено за 09.10.2008г. в СГС от 09.00ч., от когато е обявено за решаване.

1.12. АХД № 945/2008г. СГС, III-ж състав (Касац.АХД № 3949/2007г. на ВАС; Адм.х.д.№ 1336/2005г. по описа на СГС, Адм.отделение, III-д състав.)

Образувано е по жалба на „Бесттехника ТМ-Радомир“ ПАД против решение № 2743 от 29.12.2004г. на Директора на Регионална данъчна дирекция – гр.София за потвърждаване на ДРА № 933/ 04.01.2004г. на ТДД – гр.Перник в частта за МДТ за 2000г. в размер на 194 229,90лв.- главница и 111 490,50лв. – лихва и за 2001г. в размер на 170 427,78лв. – главница и 73 053,70лв.- лихва.

→ С решение № 7469 от 19.06.2008г. ВАС отмени решение от 29.12.2006г., постановено по ахд № 1336/2005г. на СГС и ВЪРНА делото на друг състав от същия съд за ново разглеждане.

→ Делото е насрочено за 16.02.2009г. в СГС.

1.13. Гр.дело № 783/2003 г. по описа на СГС, I отделение, II състав

„Бесттехника ТМ – Радомир“ ПАД срещу ДЗИ за заплащане на обезщетение/щета, възникнала в следствие настъпването на застрахователно събитие при превоз на специализиран товар по маршрут Радомир-Бургас.

→ Делото е насрочено за 25.02.2009г.

1.14. Гр. д. №163/2008г. по описа на ПОС, „Бесттехника ТМ-Радомир“ ПАД срещу „Еми Ем“ ЕООД:

Образувано е по искова молба на **„БЕСТТЕХНИКА ТМ - РАДОМИР“ ПАД** - гр.Радомир против **„ЕМИ-ЕМ“ ЕООД**, гр.Перник за заплащане на сумата в размер на 33 500,00лв. (главница и лихви) - представляваща частичен иск от сумата в размер на 36 000,00лв. – обезщетение за пропуснат наем.

Претендираме и законната лихва, считано от датата на предявяване на иска до окончателното изплащане на сумите, както и присъждането на направените по делото разноски и хонорар.

→ Делото е насрочено за 06.03.2008г. от 15,00 часа, където е допусната съдебно-икономическа експертиза и са допуснати за разпит двама свидетели

→ Делото е насрочено за 25.09.2008г., от когато е обявено за решаване.

1.15. Гр. д. №157/2008г. по описа на ПОС, „Бесттехника ТМ-Радомир“ ПАД срещу „Еми Ем“ ЕООД

Образувано е по искова молба на **„БЕСТТЕХНИКА ТМ - РАДОМИР“ ПАД** - гр.Радомир против **„ЕМИ-ЕМ“ ЕООД**, гр.Перник за заплащане на сумата в размер на 11 500,00лв. (главница и лихви) - представляваща обезщетение за пропуснат наем. Претендираме и законната лихва, считано от датата на предявяване на иска до окончателното изплащане на сумите, както и присъждането на направените по делото разноски и хонорар.

→ Насрочено за 18.11.2008 г.

1.16. Касац.АХД № 8943/2008г. на ВАС, I-А отделение (адм.д. № 30/2008г. „Бесттехника ТМ-Радомир“ ПАД срещу Община Радомир)

Образувано е по касационна жалба на община Радомир срещу решение № 101 от 13.06.2008г. на ПкАдмС, с което е обявена нищожността на ревизионен акт № 002/15.11.2006г. и е осъдена община Радомир да заплати разноски в размер на 600.00лв., по наша жалба вх.№ ЮР-94-00-5 от 19.02.2007г. против ревизионен акт № 002/15.11.2006г., издаден от Георги Стоянов Петков – Директор „ФАПО“ в Община Радомир, Заповед № 588 от 02.10.2006г. на кмета на Община Радомир, Ревизионен доклад № 002 от 28.10.2006г., който ревизионен акт е получен в дружеството на 22.11.2006г.

→ Делото е насрочено за 25.11.2008г.

1.17. Адм.д. №36/2008г., „Бесттехника ТМ - Радомир” ПАД срещу Община Радомир:

Образувано е по жалба с вх.№ ЮР-94-00-3 от 12.02.2008г. против индивидуален административен акт на кмета на община Радомир – съобщение с изх.№ АБ-28-00-3/1 от 01.02.2008г. С това съобщение на кмета на Община Радомир дружеството е уведомено, че общината отказва да извърши поисканата административна услуга – заверяване на влязла в сила заповед № 721 от 24.10.2007г. на основание решение на Общинския съвет – Радомир – Протокол № 6 от 09.06.2006г., защото дружеството има задължение по ЗМДТ в размер на 1 647 469,18 лв. С нашата жалба отправяме искане до Адм. съд – гр.Перник да постанови решение, с което да отмени изричния отказ на кмета на Община Радомир да извърши поисканата административна услуга – издаване на заверен препис от влязла в сила заповед № 721/24.10.2007г.

→ Делото е обединено с адм.д.№42/2008г., което е образувано по същата наша жалба, изпратена от общинската администрация, но след определения в АПК срок, а адм.д.№36/2008г. е образувано служебно от ПкАС въз основа на наша нарочна молба до съда.

→ С решение № 71 от 07.05.2008г. е отменен изричния отказ на Кмета на община Радомир за извършване на административна услуга – издаване на заверен препис от заповед № 721/24.10.2007г. и е осъдена общината за заплащане на разноски в размер на 130.00лв.

Издаден е изпълнителен лист и е образувано изпълнително дело при ЧСИ – Анелия Минчева Василева, както за оказване на дължимата административна услуга, така и за присъдените разноски по производството.

1.18. Адм.д. №37/2008г. „Бесттехника ТМ-Радомир” ПАД срещу Общински съвет – Радомир:

Образувано е по жалба с вх.№ АО-28-00-2 от 08.02.2008г. срещу индивидуален административен акт на кмета на Община Радомир – съобщение с изх.№ АБ-28-00-2/1 от 30.01.2008г., с което сме информирани, че Община Радомир не може да извърши поисканата административна услуга – издаване на удостоверение за идентичност на основание акт на Общински съвет – Радомир – Протокол №6 от 09.06.2006г., защото дружеството има задължения по ЗМДТ в размер на 1 647 469,18 лв. С нашата жалба сме поискали от ПкАС да разгледа и да се произнесе по съществото на спора, като постанови решение, с което да отмени Решение № 86 от Протокол №6 от 06.09.2006г. като незаконосъобразно, неправилно и постановено при нарушение на материалния и процесуалния закон. Чрез него се внася допълнение в Наредбата за определяне и администриране на местните такси по чл. 9 от ЗМДТ. С новия чл.47 в Наредбата по чл.9 ЗМДТ се въвежда ново административно наказание - лишаване от правото изобщо да се ползват административните услуги на Община Радомир при наличие на задължения за местни данъци и такси повече от 100лв. към началото на текущата година.

→ С определение № 81 от 14.05.2008г. е прекратено производството по делото като жалбата е оставена като недопустима предвид приемането на нова Наредба по чл.9 от ЗМДТ и сме осъдени да заплатим разноски в размер на 80.00лв.

1.19. Касац.АХД № 7085/2008г. на ВАС, III-то отделение (Адм.д. № 35/2008г., „Бесттехника ТМ-Радомир” ПАД срещу Община Радомир)

Образувано е по касационна жалба на община Радомир против решение № 58 от 31.03.2008г. на ПкАС, с което е отменен изричния отказ на Кмета на община Радомир за извършване на административна услуга – издаване на удостоверение за идентичност на недвижим имот, собствен на дружеството и е осъдена общината за заплащане на разноски в размер на 50.00лв, по наша жалба вх. № АО-28-00-2/08.01.2008г. против Индивидуален административен акт на Кмета на Община Радомир – съобщение изх.№ АБ-28-00-2/1 от 30.01.2008г., получено в дружеството с вх.№ Р0173 от 01.02.2008г. С това писмо на кмета на Община Радомир сме информирани, че община Радомир не може да извърши поисканата от нас услуга – издаване на

удостоверение за идентичност на основание решение на Общински съвет – Радомир – Протокол № 6 от 09.06.2006г., както и че дружеството има задължения по ЗМДТ в общ размер от 1 647 469.18 лева. С нашата жалба сме отправили искане до Адм. съд – гр.Перник да постанови решение, с което да задължи кмета на Община Радомир да извърши поисканата от „Бесттехника ТМ - Радомир“ ПАД административна услуга – идване на удостоверение за идентичност на имот; да отмени ИАА на кмета на община Радомир – писмо на Кмета на община Радомир с изх. № АБ-28-00-2/1 от 30.01.2008г., получено в дружеството ни с вх.№ Р 0173/ 01.02.2008г. като незаконосъобразен, неправилен и постановен в нарушение на материалния и процесуален закон.

→ Делото е насрочено във ВАС за 26.02.2009г..

1.20. Адм.д. № 57/2008г., „Бесттехника ТМ-Радомир“ ПАД срещу Община Радомир:

Образувано е по жалба с вх.№ЮР-94-00-4/18.02.2008г. по описа на Община Радомир на „Бесттехника ТМ-Радомир“ ПАД срещу индивидуален административен акт – мълчалив отказ на кмета на Община Радомир за издаване на скица на УПИ II-3 за производствени дейности в кв.4.

→ С решение №112 от 28.05.2008г. е отменен изричния отказ на Кмета на община Радомир за извършване на административна услуга – издаване на скица на имот, собственост на дружеството и е осъдена общината за заплащане на разноски в размер на 130.00 лв.

Издаден е изпълнителен лист и е образувано изпълнително дело при ЧСИ – Анелия Минчева, както за оказване на дължимата административна услуга, така и за присъдените разноски по производството.

1.21. Адм.д. № 58/2008г., „Бесттехника ТМ-Радомир“ ПАД срещу Община Радомир:

Образувано е по жалба с вх.№ЮР-94-00-4/18.02.2008г. по описа на Община Радомир на „Бесттехника ТМ-Радомир“ ПАД срещу индивидуален административен акт – мълчалив отказ на кмета на Община Радомир за издаване на скица на УПИ III-4, кв.4. По делото има депозирано разпореждането за разделяне на материалите.

→ С решение № 88 от 30.04.2008г. е отменен изричния отказ на Кмета на община Радомир за извършване на административна услуга – издаване на скица на имот, собственост на дружеството и е осъдена общината за заплащане на разноски в размер на 130.00 лв.

Издаден е изпълнителен лист и е образувано изпълнително дело при ЧСИ – Анелия Минчева, както за оказване на дължимата административна услуга, така и за присъдените разноски по производството.

1.22. Адм.д. № 59/2008г., „Бесттехника ТМ-Радомир“ ПАД срещу Община Радомир:

Образувано е по жалба с вх.№ЮР-94-00-4/18.02.2008г. по описа на Община Радомир на „Бесттехника ТМ-Радомир“ ПАД срещу индивидуален административен акт – мълчалив отказ на кмета на Община Радомир за издаване на скица на УПИ I-1 за производствени дейности в кв.4.

→ С решение № 103 от 19.05.2008г. е отменен изричния отказ на Кмета на община Радомир за извършване на административна услуга – издаване на скица на имот, собственост на дружеството и е осъдена общината за заплащане на разноски в размер на 130.00 лв.

Издаден е изпълнителен лист и е образувано изпълнително дело при ЧСИ – Анелия Минчева, както за оказване на дължимата административна услуга, така и за присъдените разноски по производството.

1.23. Адм.д. № 60/2008г., „Бесттехника ТМ-Радомир“ ПАД срещу Община Радомир:

Образувано е по жалба с вх.№ЮР-94-00-4/18.02.2008г. по описа на Община Радомир на „Бесттехника ТМ-Радомир“ ПАД срещу индивидуален административен акт – мълчалив отказ на кмета на Община Радомир за издаване на скица на УПИ IV-3 за пожарна в кв.4.

→ С решение № 74 от 17.04.2008г. е отменен изричния отказ на Кмета на община Радомир за извършване на административна услуга – издаване на скица на имот, собственост на дружеството и е осъдена общината за заплащане на разноски в размер на 130.00 лв.

Издаден е изпълнителен лист и е образувано изпълнително дело при ЧСИ – Анелия Минчева, както за оказване на дължимата административна услуга, така и за присъдените разноски по производството.

1.24. Адм.д. №61/2008г., „Бесттехника ТМ-Радомир” ПАД срещу Община Радомир:

Образувано е по жалба с вх.№ЮР-94-00-4/18.02.2008г. по описа на Община Радомир на „Бесттехника ТМ-Радомир” ПАД срещу индивидуален административен акт – мълчалив отказ на кмета на Община Радомир за издаване на скица на УПИ V-9502 за трафопост в кв.4.

→ С решение № 83 от 29.04.2008г. е отменен изричния отказ на Кмета на община Радомир за извършване на административна услуга – издаване на скица на имот, собственост на дружеството и е осъдена общината за заплащане на разноски в размер на 130.00 лв.

Издаден е изпълнителен лист и е образувано изпълнително дело при ЧСИ – Анелия Минчева, както за оказване на дължимата административна услуга, така и за присъдените разноски по производството.

1.25. Адм.д. №62/2008г., „Бесттехника ТМ-Радомир” ПАД срещу Община Радомир:

Образувано е по жалба с вх.№ЮР-94-00-4/18.02.2008г. по описа на Община Радомир на „Бесттехника ТМ-Радомир” ПАД срещу индивидуален административен акт – мълчалив отказ на кмета на Община Радомир за издаване на скица на УПИ I-11 за производствени дейности в кв.3.

→ С решение № 84 от 29.04.2008г. е отменен изричния отказ на Кмета на община Радомир за извършване на административна услуга – издаване на скица на имот, собственост на дружеството и е осъдена общината за заплащане на разноски в размер на 130.00 лв.

Издаден е изпълнителен лист и е образувано изпълнително дело при ЧСИ – Анелия Минчева, както за оказване на дължимата административна услуга, така и за присъдените разноски по производството.

1.26. Адм.д. №63/2008г., „Бесттехника ТМ-Радомир” ПАД срещу Община Радомир:

Образувано е по жалба с вх.№ЮР-94-00-4/18.02.2008г. по описа на Община Радомир на „Бесттехника ТМ-Радомир” ПАД срещу индивидуален административен акт – мълчалив отказ на кмета на Община Радомир за издаване на скица на УПИ II-11 за производствени дейности в кв.3.

→ С решение № 75 от 17.04.2008г. е отменен изричния отказ на Кмета на община Радомир за извършване на административна услуга – издаване на скица на имот, собственост на дружеството и е осъдена общината за заплащане на разноски в размер на 130.00 лв.

Издаден е изпълнителен лист и е образувано изпълнително при ЧСИ – Анелия Минчева, както за оказване на дължимата административна услуга, така и за присъдените разноски по производството.

1.27. Адм.д. №64/2008г., „Бесттехника ТМ-Радомир” ПАД срещу Община Радомир:

Образувано е по жалба с вх.№ЮР-94-00-4/18.02.2008г. по описа на Община Радомир на „Бесттехника ТМ-Радомир” ПАД срещу индивидуален административен акт – мълчалив отказ на кмета на Община Радомир за издаване на скица на УПИ III-11 за производствени дейности в кв.3.

→ С решение № 104 от 19.05.2008г. е отменен изричния отказ на Кмета на община Радомир за извършване на административна услуга – издаване на скица на имот, собственост на дружеството и е осъдена общината за заплащане на разноски в размер на 130.00 лв.

Издаден е изпълнителен лист и е образувано изпълнително дело при ЧСИ – Анелия Минчева, както за оказване на дължимата административна услуга, така и за присъдените разноски по производството.

1.28. Адм.д. №65/2008г., „Бесттехника ТМ-Радомир” ПАД срещу Община Радомир;

Образувано е по жалба с вх.№ЮР-94-00-4/18.02.2008г. по описа на Община Радомир на „Бесттехника ТМ-Радомир” ПАД срещу индивидуален административен акт – мълчалив отказ на кмета на Община Радомир за издаване на скица на УПИ IV-11 за производствени дейности в кв.3.

→ С решение №113 от 28.05.2008г. е отменен изричния отказ на Кмета на община Радомир за извършване на административна услуга – издаване на скица на имот, собственост на дружеството и е осъдена общината за заплащане на разноски в размер на 130.00 лв.

Издаден е изпълнителен лист и е образувано изпълнително дело при ЧСИ – Анелия Минчева, както за оказване на дължимата административна услуга, така и за присъдените разноски по производството.

1.29. Адм.д. №66/2008г., „Бесттехника ТМ-Радомир” ПАД срещу Община Радомир;

Образувано е по жалба с вх.№ЮР-94-00-4/18.02.2008г. по описа на Община Радомир на „Бесттехника ТМ-Радомир” ПАД срещу индивидуален административен акт – мълчалив отказ на кмета на Община Радомир за издаване на скица на УПИ V-11 за производствени дейности в кв.3.

→ С решение № 89 от 30.04.2008г. е отменен изричния отказ на Кмета на община Радомир за извършване на административна услуга – издаване на скица на имот, собственост на дружеството и е осъдена общината за заплащане на разноски в размер на 130.00 лв.

Издаден е изпълнителен лист и е образувано изпълнително дело при ЧСИ – Анелия Минчева, както за оказване на дължимата административна услуга, така и за присъдените разноски по производството.

1.30. Адм.д. №67/2008г., „Бесттехника ТМ-Радомир” ПАД срещу Община Радомир;

Образувано е по жалба с вх.№ЮР-94-00-4/18.02.2008г. по описа на Община Радомир на „Бесттехника ТМ-Радомир” ПАД срещу индивидуален административен акт – мълчалив отказ на кмета на Община Радомир за издаване на скица на УПИ VI-11 за производствени дейности в кв.3.

→ С решение № 90 от 30.04.2008г. е отменен изричния отказ на Кмета на община Радомир за извършване на административна услуга – издаване на скица на имот, собственост на дружеството и е осъдена общината за заплащане на разноски в размер на 130.00 лв.

Издаден е изпълнителен лист и е образувано изпълнително дело при ЧСИ – Анелия Минчева, както за оказване на дължимата административна услуга, така и за присъдените разноски по производството.

1.31. Адм.д. №68/2008г., „Бесттехника ТМ-Радомир” ПАД срещу Община Радомир;

Образувано е по жалба с вх.№ЮР-94-00-4/18.02.2008г. по описа на Община Радомир на „Бесттехника ТМ-Радомир” ПАД срещу индивидуален административен акт – мълчалив отказ на кмета на Община Радомир за издаване на скица на УПИ I-5 за производствени дейности в кв.5.

→ С решение №114 от 28.05.2008г. е отменен изричния отказ на Кмета на община Радомир за извършване на административна услуга – издаване на скица на имот, собственост на дружеството и е осъдена общината за заплащане на разноски в размер на 130.00 лв.

Издаден е изпълнителен лист и е образувано изпълнително дело при ЧСИ – Анелия Минчева, както за оказване на дължимата административна услуга, така и за присъдените разноски по производството.

1.32. Адм.д. №69/2008г. „Бесттехника ТМ-Радомир” ПАД срещу Община Радомир:

Образувано е по жалба с вх.№ЮР-94-00-4/18.02.2008г. по описа на Община Радомир на „Бесттехника ТМ-Радомир” ПАД срещу индивидуален административен акт – мълчалив отказ на кмета на Община Радомир за издаване на скица на УПИ II-5 за производствени дейности в кв.5.

→ С решение № 105 от 19.05.2008г. е отменен изричния отказ на Кмета на община Радомир за извършване на административна услуга – издаване на скица на имот, собственост на дружеството и е осъдена общината за заплащане на разноски в размер на 130.00 лв.

Издаден е изпълнителен лист и е образувано изпълнително дело при ЧСИ – Анелия Минчева, както за оказване на дължимата административна услуга, така и за присъдените разноски по производството.

1.33. Касац. АХД № 7589/2008г. на ВАС, III-то отделение (Адм.д. №72/2008г., „Бесттехника ТМ-Радомир” ПАД срещу Общински съвет - Радомир)

Образувано е по касационна жалба срещу решение № 76 от 21.04.2008г., с което сме осъдени за заплащане на 150.00лв. разноски и е отхвърлена наша жалба с вх.№ 88/28.02.2008г. по описа на Общински съвет - Радомир на „Бесттехника ТМ-Радомир” ПАД срещу общ административен акт на Общински съвет – Радомир – **Решение №22, прието по Протокол №3 от 27.12.2008г.**, с което е приета план – сметка за дейностите, свързани с начисляването на ТБО, за утвърдените размери на таксите, за установената основа за определяне размера на таксите и др. С нашата жалба сме отправили искане до съда да отмени посочения общ административен акт и на основание чл. 180 във връзка с чл. 166, ал.2 и 3 от АПК да спре изпълнението на акта до произнасяне по жалбата ни.

→ Делото е насрочено във ВАС за 12.03.2009г..

II. Заведени срещу дружеството дела.

2.1. Възз.гр.дело № 652/2007г. на Окръжен съд – гр. Перник (Гр.дело № 460/ 2006г. на Районен съд – Радомир - „Транспрес” ООД)

Образувано е по искова молба на **„Транспрес” ООД** за сумата от 6 678,32лв.-главница по неизплатена фактура № 114318/13.11.2003г. за извършен международен превоз на товар в размер на 3 400 лева, договорна неустойка в размер на 340лв. и лихва за забава в размер на 2 938,32лв.. С решение от 09.05.2007г. РРС уважи иска за главницата от 3 400, лихви по ССЕ от 2 272,90 лв. и разноски от 583,99лв.. Пернишкият окръжен съд постанови решение, с което потвърди решението на РРС., а предложената спогодба не беше приета.

→ Издаденият изпълнителен лист от 26.11.2007г. срещу дружеството ни е предявен по ИД № 87/2008г. на ДСИ – Радомир и сумата в общ размер от **6,626.89 лева е изплатена на вискателя.**

2.2. Възз. гр. дело №1064/2007г. на Окръжен съд – гр. Перник (Гр. дело № 463/2006г. на Районен съд – Радомир)

Образувано е по жалба на **Валентина Петрова Станоева** (ел.заварчик) срещу решение №125/28.05.2007г., с което дружеството е осъдено да заплати 5 500лв., за нанесени неимуществени вреди, 55лв. направени разноски по делото и 380 държавна такса, постановено по искова молба с правно основание чл.200 от КТ за неимуществени вреди в размер на 40 000.00лв.(съгласно изменение по чл.116 от ГПК) за претърпени болки и страдания, ведно със законната лихва, както и присъждане на направените по делото разноски. Делото е приключило

с решение № 80/29.02.2008г., с което изменя отчасти решението на Районен съд – гр. Радомир и вместо него постановява ново, с което сме осъдени за сумата от 15000.00лв. и разноски.

→ Издаден е изпълнителен лист срещу дружеството и е образувано изпълнително дело при ЧСИ – Ст.Бадев. Наложен е запор и ОББ заплати на съдебния изпълнител сумата от **21,474.43 лева**, след което ИД е прекратено с постановление на ЧСИ, получено на 24.09.2008г..

2.3. Възз.гр.дело № 56/2008г. на САпС (гр. №1199/2006г. на Окръжен съд – Перник)

Образувано е по искова молба от **„Радомир – Метали“ АД** за заплащане на сумата в размер на 434 188,55лв., представляваща разликата до размера на общото парично задължение в размер на 534 188.55лв., дължимо за връщане поради разваляне на сключеното между страните споразумение от 30.09.2001г. и обезщетение за забава върху тази сума за 192 300,00лв., както и законната лихва върху присъдената сума от датата на завеждане на исковата молба до окончателното заплащане, заедно с деловодните разноски.

→ С решение №90/30.10.2007г. дружеството е осъдено да заплати на „Радомир - Метали“ АД сумата 434188,55 лв., дължимо поради разваляне на сключено между страните споразумение от 03.09.2001г. в неизпълнената му част в едно с законната лихва върху присъдената главница от завеждането на исковата молба 01.12.2006г. до окончателното изплащане, както и направените по делото разноски в размер на 39 928,28лв., както и сумата от 223 018,62лв. обезщетение за забава за периода от 23.07.2003г. до 30.11.2006г.

→ С решение № 60/ 16.05.2008г. е отменено решение № 90/ 30.10.2007г. в частта за присъденото обезщетение за забавено плащане по чл.86 от ЗЗД за разликата над 181 269.02 лв.. Решението е влязло в сила, издаден е изпълнителен лист.

→ Образувано е изп.д. № 88/2008г. по описа на Държавен съдебен изпълнител при Районен съд – гр. Радомир, за което е получена призовка за доброволно изпълнение и задължението от **939,017.02 лева** е заплатено изцяло в указания срок.

2.4. Възз.гр.дело № 612/2007г. на Окръжен съд – Перник (гр.дело № 42/06г. на РРС)

Образувано е по жалба на дружеството срещу решението на РРС и сме осъдени да заплатим 3500лв. - претърпени неимуществени вреди – болки и страдания от професионалното заболяване, ведно със законната лихва върху присъдената сума, считано от 09.03.04г. до окончателното изплащане, както и направени по делото разноски, а в останалата част е отхвърлено, постановено по искова молба на Кирил Любомиров Джибирски, на основание чл.200 от КТ за неизплатено парично обезщетение за временна неработоспособност поради професионална болест – 600лв.-имуществени вреди за периода 01.01.2004г. до 31.03.2006г. и неимуществени вреди в размер на 10 000.00лв. за претърпени болки и страдания, ведно със законната лихва, както и присъждане на направените по делото разноски.

→ По делото има решение №73/27.02.2008г.– оставя без разглеждане жалбата на „Бесттехника ТМ-Радомир“ ПАД като прекратява производството по възз.гр.д. №612/2007; оставя без разглеждане жалбата на Кирил Джибирски против решетието на РРС; оставя в сила в останалата му част решението на РРС, което е обжалвано пред ВКС в срок.

→ Очакваме насрочване във ВКС.

2.5. Касац.дело № 1448/2005г. на ВКС, III ГО (Възз.гр.дело № 828/ 2004г. на ПкОС; Гр.дело №330/03г. на Районен съд – Радомир (по подсъдност).

Образувано е по иск на ДРАГОМИР ГЕОРГИЕВ МЛАДЕНОВ на основание чл.344, ал.1 т.1, 2 и 3, чл.225, ал.1 от КТ във връзка с чл.86 от ЗЗД за признаване на уволнението за незаконно и отмяната му, възстановяване на предишната работа и заплащане на обезщетение за времето, през което е останал без работа поради уволнението за период от шест месеца, считано от 22.04.2003г. до изтичането на шестте месеца, в размер на brutното трудово възнаграждение за срок от шест месеца – 1500,00 лв., ведно с лихва за забава, върху посочената сума, считано от

датата на влизане на съдебното решение в сила до пълното изплащане на сумата, както и с присъждане на направените по делото разноси.

→ С решение на РРС № 103 от 03.06.2004г. иска на ищеца беше отхвърлен и беше осъден за разноси от 150 лева, което ищецът обжалва пред ПОС.

→ С решение на ПОС № 619 от 04.04.2005г. беше отменено решението на РРС в частта с която отхвърлен иска за признаване на уволнението за незаконно и за възстановяване и Окръжният съд отмени уволнението и възстанови на работа Драгомир Младенов, като потвърди решението на РРС в частта за недължимост на претендираното обезщетение за оставане без работа. Посоченото решение на ПОС в осъдителната му част сме обжалвали пред ВКС.

→ С решение на ВКС остави в сила решение № 619/ 04.04.2005г., постановено от ПКОС и лицето е възстановено на заеманата длъжност, но в срока по чл.345, ал.2 от КТ същият не се е явил за да я заеме.

ВИЗИРАЛ:

Росен Каменов

ДИРЕКТОР „Правно обслужване и връзки с инвеститорите“

28.10.2008г.