

ИНФОРМАЦИЯ

за висящи съдебни, административни или арбитражни производства на „Бесттехника ТМ-Радомир” публично АД, съгласно чл.33, ал.1, т.6, б.ж от Наредба № 2 от 17.09.2003 г.

I. Заведените дела от “Бесттехника ТМ – Радомир” ПАД, гр.Радомир срещу контрагенти

1.1. Възз.гр.д. № 206/2009г. на САС (Гр. Дело № 493/2008г. на ПкОС, касащ.дело № 738/2007г. на ВКС, I търг.отд.; възз.гр.дело № 1145/2007г. на САС, гр.дело № 1064/2006г. на Окръжен съд – Перник.)

Образувано е по искова молба на “БЕСТТЕХНИКА ТМ - РАДОМИР” ПАД - гр.Радомир против “Радомир – Метали ” АД, гр.Радомир на основание признаване на сумата от 200 000,00 лв. - като заплатена, с платежно нареждане от 15.10.2006г., прогласяване на недължимостта по изпълнително дело № 156/2003г., както и осъждането за направените съдебни и деловодни разноски.

→ С решението е признато плащането и погасяването на сумата в размер на 200 000,00лв. от изпълнителния лист, което е обжалвано от страна на „Радомир-Метали” АД.

→ По делото е депозирана молба за поправка на явна фактическа грешка и делото е насрочено за 05.04.2007г. от 14,00 часа. С решение № 41 от 24.04.2007г. е допусната поправка на явна фактическа грешка в Решение № 124/ 29.01.2007г. само по отношение на определените с изпълнителния лист суми, като е отказана поправка в частта, с която са посочени че с 200 х.лв. ефективно плащане се намалява главницата от споразумението.

→ Депозирана е в срок жалба пред САС в неуважената част на допълнителното решение за поправка на явна фактическа грешка.

→ С решение от 23.07.2007г. САС е оставил в сила решенията на ПкОС от 29.01.2007г. и от 24.04.2007г.

→ С решение № 248 от 28.05.2008г. на ВКС е обезсилено решение № 144/ 23.07.2007г. на САС, постановена по гр.дело № 1145/07г., КАКТО и потвърдените с него първоинстанционни решения от 29.01.2007г. и от 24.04.2007г. на ПкОС, постановени по гр.дело№ 1064/06г. и ВРЪЩА делото на Пернишкия окръжен съд за ново разглеждане от друг състав.

→ Делото е образувано под № 493/2008г. и е насрочено за 09.09.2008г.

→ С решение № 425/27.10.2008г. на ПкОС се признава за установено по иска на „Бесттехника ТМ-Радомир” ПАД против „Радомир метали” АД, че ищцовото дружество не дължи на ответното дружество сумата от 4 462,54 – разлика между 8 494,99лв. и пълния размер от 12 957,53 лв. присъдени разноски по издадения на 04.10.2000г. изп. лист по в.а.д. № 22/1999г. на АС при БТПП в полза на ответното дружество, на основание на който изп. лист е образувано изп. д. № 156/2003г. по описа на ДСИ при РРС, като обезсилва същия изп. лист за същата сума от 4 462,54 лв., а в останалата му част за разликата му до 200 000 лв. отхвърля иска.

→ Делото е насрочено за 09.04.2009г., от когато е обявено за решаване.

1.2. Възз.ч.гр.д. № 454/2009г. на САС(Гр. дело № 210/2008г. на Окръжен съд – Перник.)

Делото е образувано по искова молба на „Бесттехника ТМ-Радомир” Публично АД против „Радомир-метали” АД с правно основание чл. 255 от ГПК(отм.) за прогласяване на недължимост на сумата от 534 188,55 лв. по изп.д.№ 156/2003г. при ДСИ на РРС, поради настъпилия погасителен ефект от трансформацията на задължението по изпълнителния лист (по в.а.д. 22/1999г. на АС при БТПП – гр.София) след включване на задължението в споразумение от 03.09.2001г.; да се обезсили изпълнителния лист по изп.д. № 156/2003г. на ДСИ при РРС за същата сума от 534 188,55 лв.; да се осъди ответното дружество „Радомир - метали” АД да заплати съдебните и деловодни разноски по спора.

→ С решение № 93/19.12.2008г. на ПкОС се признава за установено по иска на „Бесттехника ТМ-Радомир” ПАД против „Радомир метали” АД, че ищцовото дружество не дължи на ответното дружество сумата от 534 188,55 лв. по изпълнителен лист от 04.10.2000г. по в.а.д. № 22/1999г. на АС при БТПП в полза на

ответното дружество, въз основа на който е образувано изп. д. № 156/2003г. по описа на ДСИ при РРС. Отхвърля иска на „Бесттехника ТМ-Радомир“ Публично АД за обезсилване на посочения изпълнителен лист за същата сума от 534 188,55лв. Осъжда „Радомир-метали“ АД да заплати на „Бесттехника ТМ-Радомир“ Публично АД сумата от 33 391,54лв. разносително делото.

→ Решението в основната му част – по отношение на прогласяване недължимостта на сумата не е обжалвано в срок и е влязло в сила.

→ С определение № 486 от 15.04.2009г. САС остави без уважение жалбата на „Радомир-метали“ АД против Решение от 19.12.2008г. на ПкОС в частта за разносително. Определението подлежи на обжалване и не е влязло в законна сила.

1.3. Гр./облигац./дело № 1027/2006г. на Окръжен съд – Перник.

Образувано е по искова молба на „БЕСТТЕХНИКА ТМ - РАДОМИР“ ПАД - гр.Радомир против **„Унитранс“ АД, гр.Радомир** за заплащане на сумата от 93 000,00лв. - главница– представляващи стойността на неизпълнено споразумение от 24.08.2001г. и връщане на даденото или заплащане на неговата равностойност, както и обезщетение по чл.86, ал.1 от ЗЗД в размер на дължимата мораторна лихва и законната лихва.

→ Софийски апелативен съд по частна жалба на „Унитранс“ АД отмени частично наложените обезпечения КАТО ДОПУСНА запазване на обезпечението в полза на дружеството ни, наложено върху движима вещ – кран „Гръове“ на ответника.

→ С решение № 96 от 30.01.2009г. осъжда „Унитранс“ АД да предаде на „Бесттехника ТМ-Радомир“ Публично АД да възстанови в натура даденото по посоченото споразумение или да заплати паричната им равностойност от 92 809,40лв., законната лихва за забава считано от 30.10.2006г. и направените по делото разноси в размер на 3 839,06лв.

→ В законоустановения срок е подадена въззивна жалба от „Унитранс“ АД и се очаква насрочване на делото в Апелативен съд – гр.София.

1.4. Гр./облигац./дело № 1201/ 2006г. на Окръжен съд – Перник.

Образувано е по искова молба на „БЕСТТЕХНИКА ТМ - РАДОМИР“ ПАД - гр.Радомир против **„Унитранс“ АД, гр.Радомир** за заплащане на сумата от 13 483,48лв. - главница– представляващи стойността на неизпълнено споразумение от 24.08.2001г. и връщане на заплатените с РКО, както и обезщетение по чл.86, ал.1 от ЗЗД в размер на дължимата мораторна лихва и законната лихва.

→ Делото е насрочено за 13.02.2007г. - СПРЯНО.

1.5. Гр./облигац./дело № 271/ 2007г. на Окръжен съд – Перник.

Образувано е по искова молба на „БЕСТТЕХНИКА ТМ - РАДОМИР“ ПАД - гр.Радомир против **„Унитранс“ АД, гр.Радомир** за заплащане на сумата от 182 008,48лв. - главница– представляващи стойността на неизпълнено споразумение от 24.08.2001г. и връщане на даденото или заплащане на неговата равностойност, както и обезщетение по чл.86, ал.1 от ЗЗД в размер на дължимата мораторна лихва и законната лихва.

→ Делото е насрочено за 05.04.2007г. - СПРЯНО

1.6. Гр./облигац./дело № 546/ 2007г. на Окръжен съд – Перник.

Образувано е по искова молба на „БЕСТТЕХНИКА ТМ - РАДОМИР“ ПАД - гр.Радомир против **„Унитранс“ АД, гр.Радомир** за заплащане на сумата от 77 622,41лв. - главница– представляващи стойността на неизпълнено споразумение от 24.08.2001г. и връщане на даденото или заплащане на неговата равностойност, както и обезщетение по чл.86, ал.1 от ЗЗД в размер на дължимата мораторна лихва и законната лихва.

→ Делото е насрочено за 28.06.2007г. - СПРЯНО.

1.7. Адм.х.д.№ 702/2006 по описа на Окръжен съд - Перник.

Образувано е по жалба „Бесттехника ТМ-Радомир“ ПАД против Уведомление изх.№ ФД-53-0023/09.12.2005г. и Заповед № 535/23.11.2005г., с които е са определени данъчни задълженията на Дружеството за ТБО за периода от 1998г. до 2005г., в размер на 1 901 330,14лв., които включват размери - погасените по давност и обжалваните ДРА.

→ Делото в съдебно заседание от 04.12.2007г. е СПРЯНО.

1.8. Възз.гр.дело № 2070/2007г. на СГС (гр./облигац./дело № 1442/ 2007г. на Районен съд – София.)

Образувано е по жалба на "БЕСТТЕХНИКА ТМ - РАДОМИР" ПАД против решението на СРС, с което е отхвърлен иска ни срещу "ВИЗУРА" ЕООД, гр.София за признаване дължимостта на сумата в размер на 7 394,00лв. (главница и лихви) - представляваща стойността заплатена от дружеството по неизпълнен и развален договор.

→ С решение на СРС е отхвърлен предявения иск от дружеството. Обжалвали сме пред СГС в законоустановения срок.

→ Делото е насрочено за 17.03.2009г., от когато е обявено за решаване.

1.9. Възз.гр.дело № 290/2008г. на Софийски Апелативен съд (гр.дело№ 20071400100596/ 2007г. на Окръжен съд – Враца.

Образувано е наша жалба срещу решение № 2156/27.12.2007г. на Вр.ОС, с което е отхвърлена искова молба на "БЕСТТЕХНИКА ТМ - РАДОМИР" ПАД против "АЛЕКСАНДРИЯ" ЕООД, гр.Враца за признаване дължимостта на сумата в размер на 12 644,27лв.-главница и лихви, представляваща стойността по незаплатен остатък по фактури от 2002г. съгласно протокол за прихващане от16.07.2002г..

→ С решение № 2156/27.12.2007г. на Вр.ОС искът на дружеството е отхвърлен. Дружеството е обжалвало в законоустановения срок пред Софийски апелативен съд

→ С решение № 81 от 11.08.2008г. САС отменя постановеното от ВрОС решение и вместо него постановява ново, с което осъжда „Александрия“ ООД, гр. Враца да заплати на „Бесттехника ТМ-Радомир“ ПАД сумата от 12 644,27 лв., ведно със законната лихваот датата на исковата молба до окончателното изплащане на сумата, както и сумата от 4 848,13 – мораторна лихва за забава в заплащането на главницата за периода 11.07.2004г. до 11.07.2007г., и разноски за двете инстанции в размер на 1828,93 лв.

→ Решението е обжалвано от ответника пред ВКС.

→ Пададената касационна жалба е оставена без разглеждане от ВКС и второинстанционното решение е влязло в сила. Издадени са изпълнителни листа за вземанията ни и е образувано изпълнително дело пред ЧСИ с район ВрОКС.

1.10. Касац.адм.х.д. № 2744/ 2009г. на ВАС (Възз. адм.х.д.№ 303/ 2007г. по описа на СГС, Адм.отделение, III-Е състав).

Образувано е по жалба на "Бесттехника ТМ-Радомир" ПАД, против решението на СГС, с което се потвърждава ДРА № 14000290/26.06.2006г. на ТДД на НАП– гр.Перник, в частта за непризнато право на данъчен кредит в размер от 35 000,00лв. по фактура издадена от „Магис – М“ ЕООД и в частта, с която е извършено увеличение на финансовия резултат със сумата от 135 275,10лв.. С жалбата сме поискали отмяна на целия ДРА.

→ Насрочено за 27.05.2009г. във ВАС.

1.11. Адм.х.д. № 945/2008г. на СГС (Касац.АХД № 3949/2007г. на ВАС; Адм.х.д.№ 1336/2005г. по описа на СГС, Адм.отделение, III-д състав.)

Образувано е по жалба на "Бесттехника ТМ-Радомир" ПАД против решение № 2743 от 29.12.2004г. на Директора на Регионална данъчна дирекция – гр.София за потвърждаване на ДРА № 933/ 04.01.2004г. на ТДД – гр.Перник в частта за МДТ за 2000г. в размер на 194 229,90лв.-главница и 111 490,50лв. – лихва и за 2001г. в размер на 170 427,78лв. – главница и 73 053,70лв.-лихва.

→ С решение № 7469 от 19.06.2008г. ВАС отмени решение от 29.12.2006г., постановено по ахд № 1336/2005г. на СГС и ВЪРНА делото на друг състав от същия съд за ново разглеждане. Очакваме насрочване в СГС.

→ Делото е насрочено за 10.06.2009г.

1.12. Гр.дело № 783/2003 г. по описа на СГС, I отделение, II състав

"Бесттехника ТМ – Радомир" ПАД срещу ДЗИ за заплащане на обезщетение/щета, възникнала в следствие настъпването на застрахователно събитие при превоз на специализиран товар по маршрут Радомир-Бургас.

→ Делото е насрочено за 25.02.2009г.

→ В рамките на съдебното заседание е направен отвод на съда и делото е насрочено за 12.11.2009г.

1.13. Гр. д. №163/2008г. по описа на ПОС, „Бесттехника ТМ-Радомир“ ПАД срещу „Еми Ем“ ЕООД;

Образувано е по искова молба на **"БЕСТТЕХНИКА ТМ - РАДОМИР" ПАД** - гр.Радомир против **"ЕМИ-ЕМ" ЕООД**, гр.Перник за заплащане на сумата в размер на 33 500,00лв. (главница и лихви) - представляваща частичен иск от сумата в размер на 36 000,00лв. – обезщетение за пропуснат наем.

Претендираме и законната лихва, считано от датата на предявяване на иска до окончателното изплащане на сумите, както и присъждането на направените по делото разноски и хонорар.

→ Делото е насрочено за 06.03.2008г. от 15,00 часа, където е допусната съдебно-икономическа експертиза и са допуснати за разпит двама свидетели

→ По делото е постановено решение № 85 от 11.11.2008г., с което „Еми Ем“ ЕООД е осъдено да заплати сумата от 31 000 лв. – обезщетение за пропуснат наем, законната лихва за забава, считано от датата на предявяване на иска – 25.01.2008г., както и сумата от 4 570,50 лв. – обезщетение за забава (мораторна лихва) за периода 06.12.2006г. – 25.01.2008г., сумата 1 640 лв. – направените по делото разноски, съобразно с уважената част на иска, сумата 1 427лв. – юрисконсултско възнаграждение. Осъжда „Бесттехника ТМ-Радомир“ ПАД да заплати на „Еми Ем“ ЕООД сумата от 170 лв. – направени по делото разноски, съобразно с отхвърлената част на иска. Решението подлежи на обжалване пред Апелативен съд – гр. София в 14 дневен срок.

→ Решението не е обжалвано в срок и е влязло в сила. Издаден е изпълнителен лист за образуване на изпълнително производство срещу „Еми Ем“ ЕООД.

1.14. Гр. д. №157/2008г. по описа на ПОС, „Бесттехника ТМ-Радомир“ ПАД срещу „Еми Ем“ ЕООД

Образувано е по искова молба на **„БЕСТТЕХНИКА ТМ - РАДОМИР“ ПАД** - гр.Радомир против **„ЕМИ-ЕМ“ ЕООД**, гр.Перник за заплащане на сумата в размер на 11 500,00лв. (главница и лихви) - представляваща обезщетение за пропуснат наем. Претендираме и законната лихва, считано от датата на предявяване на иска до окончателното изплащане на сумите, както и присъждането на направените по делото разноски и хонорар.

→ По делото е постановено решение, с което е уважен иска на „Бесттехника ТМ-Радомир“ Публично АД против „Еми Ем“ ЕООД и на дружеството е присъдена сумата от 31 629лв. – главница, 2 220 – лихви и 2 615лв. – разноски по производството. Решението е влязло в сила.

→ Подадена е молба и дружеството се е снабдило с изпълнителен лист за посочените суми за образуването на изпълнително производство.

1.15. Касац.АХД № 8943/2008г. на ВАС, I-А отделение (адм.д. № 30/2008г. „Бесттехника ТМ-Радомир“ ПАД срещу Община Радомир)

Образувано е по касационна жалба на община Радомир срещу решение № 101 от 13.06.2008г. на ПкАдмС, с което е обявена нищожността на ревизионен акт № 002/15.11.2006г. и е осъдена община Радомир да заплати разноски в размер на 600.00лв., по наша жалба вх.№ ЮР-94-00-5 от 19.02.2007г. против ревизионен акт № 002/15.11.2006г., издаден от Георги Стоянов Петков – Директор „ФАПО“ в Община Радомир, Заповед № 588 от 02.10.2006г. на кмета на Община Радомир, Ревизионен доклад № 002 от 28.10.2006г., който ревизионен акт е получен в дружеството на 22.11.2006г.

→ Делото е насрочено за 25.11.2008г. от 11.00ч..

→ По делото е постановено решение, с което се потвърждава решението на Административен съд – гр. Перник и ревизионният акт № 002/15.12.2006г. е обявен за нищожен.

→ Издадени са изпълнителни листа за присъдените в полза на дружеството разноски и предстои образуване на изпълнително производство.

1.16. Касац.АХД № 7085/2008г. на ВАС, III-то отделение (Адм.д. № 35/2008г., „Бесттехника ТМ-Радомир“ ПАД срещу Община Радомир)

Образувано е по касационна жалба на община Радомир против решение № 58 от 31.03.2008г. на ПкАС, с което е отменен изричния отказ на Кмета на община Радомир за извършване на административна услуга – издаване на удостоверение за идентичност на недвижим имот, собствен на дружеството и е осъдена общината за заплащане на разноски в размер на 50.00лв, по наша жалба вх. № АО-28-00-2/08.01.2008г. против Индивидуален административен акт на Кмета на Община Радомир – съобщение изх.№ АБ-28-00-2/1 от 30.01.2008г., получено в дружеството с вх.№ Р0173 от 01.02.2008г. С това писмо на кмета на Община Радомир сме информирани, че община Радомир не може да извърши поисканата от нас услуга – издаване на удостоверение за идентичност на основание решение на Общински съвет – Радомир – Протокол № 6 от 09.06.2006г., както и че дружеството има задължения по ЗМДТ в общ размер от 1 647 469.18 лева. С нашата жалба сме отпавили искане до Адм. съд – гр.Перник да постанови решение, с което да задължи кмета на Община Радомир да извърши поисканата от „Бесттехника ТМ - Радомир“ ПАД административна услуга – идване на удостоверение за идентичност на имот; да отмени ИАА на кмета на община Радомир – писмо на Кмета на община Радомир с изх. № АБ-28-00-2/1 от 30.01.2008г., получено в дружеството ни с вх.№ Р 0173/ 01.02.2008г. като незаконосъобразен, неправилен и постановен в нарушение на материалния и процесуален закон.

- Делото е насрочено във ВАС за 26.02.2009г.
- Поисканата административна услуга е оказана от Община Радомир и удостоверението е издадено преди съдебното заседание.
- С протоколно определение от 26.02.2009г. делото е прекратено по молби на дружеството и на Община Радомир поради липса на правен интерес от обжалването.

1.17. Касац. АХД № 7589/2008г. на ВАС, III-то отделение (Адм.д. №72/2008г., „Бесттехника ТМ-Радомир“ ПАД срещу Общински съвет - Радомир)

Образувано е по касационна жалба срещу решение № 76 от 21.04.2008г., с което сме осъдени за заплащане на 150.00лв. разноски и е отхвърлена наша жалба с вх.№ 88/28.02.2008г. по описа на Общински съвет - Радомир на „Бесттехника ТМ-Радомир“ ПАД срещу общ административен акт на Общински съвет – Радомир – **Решение №22, прието по Протокол №3 от 27.12.2008г.**, с което е приета план – сметка за дейностите, свързани с начисляването на ТБО, за утвърдените размери на таксите, за установената основа за определяне размера на таксите и др. С нашата жалба сме отправили искане до съда да отмени посочения общ административен акт и на основание чл. 180 във връзка с чл. 166, ал.2 и 3 от АПК да спре изпълнението на акта до произнасяне по жалбата ни.

- Делото е насрочено във ВАС за 12.03.2009г..
- По делото е постановено решение № 4409 от 02.04.2009г. на ВАС, с което се оставя в сила решение № 22 от 27.12.2007г. на Общински съвет – Радомир за определяне на ТБО за 2008г.

1.18. Адм.д. № 57/2008г. по описа на Административен съд – гр.Перник, „Бесттехника ТМ-Радомир“ ПАД срещу Община Радомир:

Образувано е по жалба с вх.№ЮР-94-00-4/18.02.2008г. по описа на Община Радомир на „Бесттехника ТМ-Радомир“ ПАД срещу индивидуален административен акт – мълчалив отказ на кмета на Община Радомир за издаване на скица на УПИ II-3 за производствени дейности в кв.4.

→ С решение №112 от 28.05.2008г. е отменен изричния отказ на Кмета на община Радомир за извършване на административна услуга – издаване на скица на имот, собственост на дружеството и е осъдена общината за заплащане на разноски в размер на 130.00 лв. Издаден е изпълнителен лист и е образувано изпълнително дело при ЧСИ – Анелия Минчева, както за оказване на дължимата административна услуга, така и за присъдените разноски по производството.

→ На 12.01.2009г. е оказана административната услуга от Община Радомир и е издадена скица на посочения УПИ.

1.19. Адм.д. № 58/2008г. по описа на Административен съд – гр.Перник, „Бесттехника ТМ-Радомир“ ПАД срещу Община Радомир:

Образувано е по жалба с вх.№ЮР-94-00-4/18.02.2008г. по описа на Община Радомир на „Бесттехника ТМ-Радомир“ ПАД срещу индивидуален административен акт – мълчалив отказ на кмета на Община Радомир за издаване на скица на УПИ III-4, кв.4. По делото има депозирано разпореждането за разделяне на материалите.

→ С решение № 88 от 30.04.2008г. е отменен изричния отказ на Кмета на община Радомир за извършване на административна услуга – издаване на скица на имот, собственост на дружеството и е осъдена общината за заплащане на разноски в размер на 130.00 лв. Издаден е изпълнителен лист и е образувано изпълнително дело при ЧСИ – Анелия Минчева, както за оказване на дължимата административна услуга, така и за присъдените разноски по производството.

→ На 12.01.2009г. е оказана административната услуга от Община Радомир и е издадена скица на посочения УПИ.

1.20. Адм.д. № 59/2008г. по описа на Административен съд – гр.Перник, „Бесттехника ТМ-Радомир“ ПАД срещу Община Радомир:

Образувано е по жалба с вх.№ЮР-94-00-4/18.02.2008г. по описа на Община Радомир на „Бесттехника ТМ-Радомир“ ПАД срещу индивидуален административен акт – мълчалив отказ на кмета на Община Радомир за издаване на скица на УПИ I-1 за производствени дейности в кв.4.

→ С решение № 103 от 19.05.2008г. е отменен изричния отказ на Кмета на община Радомир за извършване на административна услуга – издаване на скица на имот, собственост на дружеството и е осъдена общината за заплащане на разноски в размер на 130.00 лв. Издаден е изпълнителен лист и е образувано изпълнително дело при ЧСИ – Анелия Минчева, както за оказване на дължимата административна услуга, така и за присъдените разноски по производството.

→ На 12.01.2009г. е оказана административната услуга от Община Радомир и е издадена скица на посочения УПИ.

1.21. Адм.д. № 60/2008г. по описа на Административен съд – гр.Перник, „Бесттехника ТМ-Радомир“ ПАД срещу Община Радомир;

Образувано е по жалба с вх.№ЮР-94-00-4/18.02.2008г. по описа на Община Радомир на „Бесттехника ТМ-Радомир“ ПАД срещу индивидуален административен акт – мълчалив отказ на кмета на Община Радомир за издаване на скица на УПИ IV-3 за пожарна в кв.4.

→ С решение № 74 от 17.04.2008г. е отменен изричния отказ на Кмета на община Радомир за извършване на административна услуга – издаване на скица на имот, собственост на дружеството и е осъдена общината за заплащане на разноски в размер на 130.00 лв. Издаден е изпълнителен лист и е образувано изпълнително дело при ЧСИ – Анелия Минчева, както за оказване на дължимата административна услуга, така и за присъдените разноски по производството.

→ На 12.01.2009г. е оказана административната услуга от Община Радомир и е издадена скица на посочения УПИ.

1.22. Адм.д. №61/2008г. по описа на Административен съд – гр.Перник, „Бесттехника ТМ-Радомир“ ПАД срещу Община Радомир;

Образувано е по жалба с вх.№ЮР-94-00-4/18.02.2008г. по описа на Община Радомир на „Бесттехника ТМ-Радомир“ ПАД срещу индивидуален административен акт – мълчалив отказ на кмета на Община Радомир за издаване на скица на УПИ V-9502 за трафопост в кв.4.

→ С решение № 83 от 29.04.2008г. е отменен изричния отказ на Кмета на община Радомир за извършване на административна услуга – издаване на скица на имот, собственост на дружеството и е осъдена общината за заплащане на разноски в размер на 130.00 лв. Издаден е изпълнителен лист и е образувано изпълнително дело при ЧСИ – Анелия Минчева, както за оказване на дължимата административна услуга, така и за присъдените разноски по производството.

→ На 12.01.2009г. е оказана административната услуга от Община Радомир и е издадена скица на посочения УПИ.

1.23. Адм.д. №62/2008г. по описа на Административен съд – гр.Перник, „Бесттехника ТМ-Радомир“ ПАД срещу Община Радомир;

Образувано е по жалба с вх.№ЮР-94-00-4/18.02.2008г. по описа на Община Радомир на „Бесттехника ТМ-Радомир“ ПАД срещу индивидуален административен акт – мълчалив отказ на кмета на Община Радомир за издаване на скица на УПИ I-11 за производствени дейности в кв.3.

→ С решение № 84 от 29.04.2008г. е отменен изричния отказ на Кмета на община Радомир за извършване на административна услуга – издаване на скица на имот, собственост на дружеството и е осъдена общината за заплащане на разноски в размер на 130.00 лв. Издаден е изпълнителен лист и е образувано изпълнително дело при ЧСИ – Анелия Минчева, както за оказване на дължимата административна услуга, така и за присъдените разноски по производството.

→ На 12.01.2009г. е оказана административната услуга от Община Радомир и е издадена скица на посочения УПИ.

1.24. Адм.д. №63/2008г. по описа на Административен съд – гр.Перник, „Бесттехника ТМ-Радомир“ ПАД срещу Община Радомир;

Образувано е по жалба с вх.№ЮР-94-00-4/18.02.2008г. по описа на Община Радомир на „Бесттехника ТМ-Радомир“ ПАД срещу индивидуален административен акт – мълчалив отказ на кмета на Община Радомир за издаване на скица на УПИ II-11 за производствени дейности в кв.3.

→ С решение № 75 от 17.04.2008г. е отменен изричния отказ на Кмета на община Радомир за извършване на административна услуга – издаване на скица на имот, собственост на дружеството и е осъдена общината за заплащане на разноски в размер на 130.00 лв. Издаден е изпълнителен лист и е образувано изпълнително дело при ЧСИ – Анелия Минчева, както за оказване на дължимата административна услуга, така и за присъдените разноски по производството.

→ На 12.01.2009г. е оказана административната услуга от Община Радомир и е издадена скица на посочения УПИ.

1.25. Адм.д. №64/2008г. по описа на Административен съд – гр.Перник, „Бесттехника ТМ-Радомир“ ПАД срещу Община Радомир;

Образувано е по жалба с вх.№ЮР-94-00-4/18.02.2008г. по описа на Община Радомир на „Бесттехника ТМ-Радомир“ ПАД срещу индивидуален административен акт – мълчалив отказ на кмета на Община Радомир за издаване на скица на УПИ III-11 за производствени дейности в кв.3.

→ С решение № 104 от 19.05.2008г. е отменен изричния отказ на Кмета на община Радомир за извършване на административна услуга – издаване на скица на имот, собственост на дружеството и е осъдена общината за заплащане на разноски в размер на 130.00 лв. Издаден е изпълнителен лист и е образувано изпълнително дело при ЧСИ – Анелия Минчева, както за оказване на дължимата административна услуга, така и за присъдените разноски по производството.

→ На 12.01.2009г. е оказана административната услуга от Община Радомир и е издадена скица на посочения УПИ.

1.26. Адм.д. №65/2008г. по описа на Административен съд – гр.Перник, „Бесттехника ТМ-Радомир“ ПАД срещу Община Радомир;

Образувано е по жалба с вх.№ЮР-94-00-4/18.02.2008г. по описа на Община Радомир на „Бесттехника ТМ-Радомир“ ПАД срещу индивидуален административен акт – мълчалив отказ на кмета на Община Радомир за издаване на скица на УПИ IV-11 за производствени дейности в кв.3.

→ С решение №113 от 28.05.2008г. е отменен изричния отказ на Кмета на община Радомир за извършване на административна услуга – издаване на скица на имот, собственост на дружеството и е осъдена общината за заплащане на разноски в размер на 130.00 лв. Издаден е изпълнителен лист и е образувано изпълнително дело при ЧСИ – Анелия Минчева, както за оказване на дължимата административна услуга, така и за присъдените разноски по производството.

→ На 12.01.2009г. е оказана административната услуга от Община Радомир и е издадена скица на посочения УПИ.

1.27. Адм.д. №66/2008г. по описа на Административен съд – гр.Перник, „Бесттехника ТМ-Радомир“ ПАД срещу Община Радомир;

Образувано е по жалба с вх.№ЮР-94-00-4/18.02.2008г. по описа на Община Радомир на „Бесттехника ТМ-Радомир“ ПАД срещу индивидуален административен акт – мълчалив отказ на кмета на Община Радомир за издаване на скица на УПИ V-11 за производствени дейности в кв.3.

→ С решение № 89 от 30.04.2008г. е отменен изричния отказ на Кмета на община Радомир за извършване на административна услуга – издаване на скица на имот, собственост на дружеството и е осъдена общината за заплащане на разноски в размер на 130.00 лв. Издаден е изпълнителен лист и е образувано изпълнително дело при ЧСИ – Анелия Минчева, както за оказване на дължимата административна услуга, така и за присъдените разноски по производството.

→ На 12.01.2009г. е оказана административната услуга от Община Радомир и е издадена скица на посочения УПИ.

1.28. Адм.д. №67/2008г. по описа на Административен съд – гр.Перник, „Бесттехника ТМ-Радомир“ ПАД срещу Община Радомир;

Образувано е по жалба с вх.№ЮР-94-00-4/18.02.2008г. по описа на Община Радомир на „Бесттехника ТМ-Радомир“ ПАД срещу индивидуален административен акт – мълчалив отказ на кмета на Община Радомир за издаване на скица на УПИ VI-11 за производствени дейности в кв.3.

→ С решение № 90 от 30.04.2008г. е отменен изричния отказ на Кмета на община Радомир за извършване на административна услуга – издаване на скица на имот, собственост на дружеството и е осъдена общината за заплащане на разноски в размер на 130.00 лв. Издаден е изпълнителен лист и е образувано изпълнително дело при ЧСИ – Анелия Минчева, както за оказване на дължимата административна услуга, така и за присъдените разноски по производството.

→ На 12.01.2009г. е оказана административната услуга от Община Радомир и е издадена скица на посочения УПИ.

1.29. Адм.д. №68/2008г. по описа на Административен съд – гр.Перник, „Бесттехника ТМ-Радомир“ ПАД срещу Община Радомир;

Образувано е по жалба с вх.№ЮР-94-00-4/18.02.2008г. по описа на Община Радомир на „Бесттехника ТМ-Радомир“ ПАД срещу индивидуален административен акт – мълчалив отказ на кмета на Община Радомир за издаване на скица на УПИ I-5 за производствени дейности в кв.5.

→ С решение №114 от 28.05.2008г. е отменен изричния отказ на Кмета на община Радомир за извършване на административна услуга – издаване на скица на имот, собственост на дружеството и е осъдена общината за заплащане на разноски в размер на 130.00 лв. Издаден е изпълнителен лист и е образувано

изпълнително дело при ЧСИ – Анелия Минчева, както за оказване на дължимата административна услуга, така и за присъдените разноски по производството.

→ На 12.01.2009г. е оказана административната услуга от Община Радомир и е издадена скица на посочения УПИ.

1.30. Адм.д. №69/2008г. по описа на Административен съд – гр.Перник, „Бесттехника ТМ-Радомир” ПАД срещу Община Радомир;

Образувано е по жалба с вх.№ЮР-94-00-4/18.02.2008г. по описа на Община Радомир на „Бесттехника ТМ-Радомир” ПАД срещу индивидуален административен акт – мълчалив отказ на кмета на Община Радомир за издаване на скица на УПИ II-5 за производствени дейности в кв.5.

→ С решение № 105 от 19.05.2008г. е отменен изричния отказ на Кмета на община Радомир за извършване на административна услуга – издаване на скица на имот, собственост на дружеството и е осъдена общината за заплащане на разноски в размер на 130.00 лв. Издаден е изпълнителен лист и е образувано изпълнително дело при ЧСИ – Анелия Минчева, както за оказване на дължимата административна услуга, така и за присъдените разноски по производството.

→ На 12.01.2009г. е оказана административната услуга от Община Радомир и е издадена скица на посочения УПИ.

1.31. Адм.д.№57/2008г. на Административен съд – гр.Перник.

Делото е образувано по жалба на областния управител на област с административен център гр.Перник срещу **решение №14, прието по протокол № 2 от 28.01.2009г. на Общински съвет – гр. Радомир** за определяне на план-сметка на необходимите разходи за поддържането на чистотата в Община Радомир и определя размерите на ТБО за 2009г. Към жалбата дружеството се присъедини в производството и е конституирано като страна в него.

→ Делото е насрочено за 14.04.2009г..

II. Заведени срещу дружеството дела.

2.1. Възз.гр.дело № 652/2007г. на Окръжен съд – гр. Перник (Гр.дело № 460/ 2006г. на Районен съд – Радомир - „Транспрес” ООД)

Образувано е по искова молба на **„Транспрес” ООД** за сумата от 6 678,32лв.-главница по неизплатена фактура № 114318/13.11.2003г. за извършен международен превоз на товар в размер на 3 400 лева, договорна неустойка в размер на 340лв. и лихва за забава в размер на 2 938,32лв..

→ С решение от 09.05.2007г. РРС уважи иска за главницата от 3 400, лихви по ССЕ от 2 272.90 лв. и разноски от 583,99лв..

→ Пернишкият окръжен съд постанови решение, с което потвърди решението на РРС. Издаден е изпълнителен лист срещу дружеството ни и е предложена извънсъдебна спогодба на вискателя.

2.2. Възз.гр.дело № 612/2007г. на Окръжен съд – Перник (гр.дело № 42/06г. на РРС)

Образувано е по жалба на дружеството срещу решението на РРС и сме осъдени да заплатим 3500лв. - претърпени неимуществени вреди – болки и страдания от професионалното заболяване, ведно със законната лихва върху присъдената сума, считано от 09.03.04г. до окончателното изплащане, както и направени по делото разноски, а в останалата част е отхвърлено, постановено по искова молба на Кирил Любомиров Джибирски, на основание чл.200 от КТ за неизплатено парично обезщетение за временна неработоспособност поради професионална болест – 600лв.-имуществени вреди за периода 01.01.2004г. до 31.03.2006г. и неимуществени вреди в размер на 10 000.00лв. за претърпени болки и страдания, ведно със законната лихва, както и присъждане на направените по делото разноски.

→ По делото има решение №73/27.02.2008г.– оставя без разглеждане жалбата на „Бесттехника ТМ-Радомир” ПАД като прекратява производството по възз.гр.д. №612/2007; оставя без разглеждане жалбата на Кирил Джибирски против решението на РРС; оставя в сила в останалата му част решението на РРС, което е обжалвано пред ВКС в срок, но не са уважени предложените основания за допустимост на касационната жалба и производството е прекратено, а въззивното решение е влязло в сила.

→ Образувано е изпълнително дело за удовлетворяване вземането на вискателя.

2.3. Касац.адм.д. № 3541/2009г. на ВАС, II-ро отд. (адм. дело № 229/2008г. на Административен съд – Перник);

Образувано е по жалба на „Унитранс“ АД срещу заповед № 721/24.10.2008г. на кмета на Община Радомир, с която е приет проект за ПУП-ПРЗ на част от производствена зона „Червена могила“. Срещу жалбата е подаден отговор на основание чл. 128, ал.2 от АПК.

→ Съдът назначи експертиза, която да отговори налице ли са засегнати кадастрални номера, собствени на Унитранс от ПУП, приет със заповед № 721, за да обоснове правния си интерес от обжалването на ПУП.

→ По делото в съдебно заседание е постановено определение, с което е оставена без разглеждане жалбата на „Унитранс“ АД срещу Заповед № 721/24.10.2007г., което е обжалвано пред ВАС от страна на жалбоподателя.

→ Делото е насрочено във ВАС за 25.05.2009г.

2.4. Търг. дело № 172/2009г. на Окръжен съд – гр.Перник (Търг. дело № 986/2008г. на Окръжен съд – гр. Варна)

Производството по делото е образувано от „Денеб инвест“ ЕООД, което със своята искова молба ангажира отговорността на „Бесттехника ТМ-Радомир“ ПАД за заплащане на цената на бои „Хемпел“, получени през 2007г., за сумата от **общо от 46 621,98 лв.**

→ В срок е депозиран отговор на исковата молба, с който е отправено възражение за местна неподсъдност на спора, отправено е искане за сключване на съдебна или извънсъдебна спогодба с ищеца и алтернативно е направено признание на иска с цел да се избегне осъждането за разносните в производството.

2.5. Търг. дело № 60/2009г. на Окръжен съд – гр. Перник

Производството по делото е образувано от „Мастер стиил профайлс“ АД, което със своята искова молба ангажира отговорността на „Бесттехника ТМ-Радомир“ ПАД за заплащане на цената на превози осъществени през 2004 и 2005г., за сумата от **общо от 56 454,80 лв.**

→ Делото е обявено за решаване в срок до 12.05.2009г.

2.6. Гр. дело № 899/2008г. на Районен съд – гр. Радомир

Производството по делото е образувано от „КИОГ“ ЕООД, за иск срещу „Бесттехника ТМ-Радомир“ ПАД за заплащане на цената по фактура от 05.03.2008г., за сумата от **общо от 10 000,00 лв.** Наложено е заповед на банковите сметки в ОББ за претендираната сума.

В указания срок е подадено искова молба пред Районен съд – гр. Радомир от „КИОГ“ ЕООД срещу „Бесттехника ТМ-Радомир“ ПАД, на която в срок е депозиран отговор и очакваме насрочване на делото в открито съдебно заседание.

→ В срок е подаден отговор на исковата молба.

→ По делото е постановено решение от 16.03.2009г., с което е уважен иска на „КИОГ“ ЕООД, като в срок е депозирана въззивна жалба, но не е заплатена държавна такса.

2.7. Гр. дело № 45/2009г. на Районен съд – гр. Радомир

Делото е образувано по искова молба на „Радомир-метали“ АД и „Радомир метал индъстрийз“ АД против „Бесттехника ТМ-Радомир“ Публично АД с правно основание чл.76 от ЗС – отнемане на владение и/или държане чрез насилие или по скрит начин за РУ – 12 и РУ - 13.

→ По делото в срок е подаден отговор на исковата молба и очакваме насрочване в открито съдебно заседание.

2.8. Гр. дело № 12186/2009г., II-ро гр. отделение, 60-ти състав, Софийски районен съд.

Делото е образувано по искова молба на ЕТ „Евгени Гайдаров-93“ за изплащане на задължението по извършен международен превоз на товари с цена на иска 17 837,16лв.

→ По делото в срок е подаден отговор на исковата молба, като е отправено възражение за местната подсъдност по спора и очакваме прекратяване на делото по подсъдност и образуването му в Районен съд – гр. Радомир или Окръжен съд – Перник.

ВИЗИРАЛ:

Росен Каменов

ДИРЕКТОР „Правно обслужване и връзки с инвеститорите“