

ИНФОРМАЦИЯ

за висящи съдебни, административни или арбитражни производства на емитента „Бесттехника ТМ-Радомир“ Публично АД, съгласно чл. 33, ал. 1, т. 6, б. ж от Наредба № 2 от 17.09.2003 г. за проспектите при публично предлагане и допускане до търговия на регулиран пазар на ценни книжа и за ценни книжа и за разкриването на информация от публичните дружества и другите емитенти на ценни книжа

I. Заведените дела от „Бесттехника ТМ – Радомир“ ПАД, гр. Радомир срещу контрагенти

1.1. Възз. гр. д. № 206/2009г. на САС (Гр. Дело № 493/2008г. на ПкОС, касащ дело № 738/2007г. на ВКС, I търг. отд.; възз. гр. дело № 1145/2007г. на САС, гр. дело № 1064/2006г. на Окръжен съд – Перник.)

Образувано е по искова молба на „БЕСТТЕХНИКА ТМ - РАДОМИР“ ПАД - гр. Радомир против **„Радомир – Метали“ АД, гр. Радомир** на основание признаване на сумата от 200 000,00 лв. - като заплатена, с платежно нареждане от 15.10.2006г., прогласяване на недължимостта по изпълнително дело № 156/2003г., както и осъждането за направените съдебни и деловодни разноски.

→ С решението е признато плащането и погасяването на сумата в размер на 200 000,00 лв. от изпълнителния лист, което е обжалвано от страна на „Радомир-Метали“ АД.

→ По делото е депозирана молба за поправка на явна фактическа грешка и делото е насрочено за 05.04.2007г. от 14,00 часа. С решение № 41 от 24.04.2007г. е допусната поправка на явна фактическа грешка в Решение № 124/ 29.01.2007г. само по отношение на определените с изпълнителния лист суми, като е отказана поправка в частта, с която са посочени че с 200 х.лв. ефективно плащане се намалява главницата от споразумението.

→ Депозирана е в срок жалба пред САС в неуважената част на допълнителното решение за поправка на явна фактическа грешка.

→ С решение от 23.07.2007г. САС е оставил в сила решенията на ПкОС от 29.01.2007г. и от 24.04.2007г.

→ С решение № 248 от 28.05.2008г. на ВКС е обезсилено решение № 144/ 23.07.2007г. на САС, постановена по гр. дело № 1145/07г., КАКТО и потвърдените с него първоинстанционни решения от 29.01.2007г. и от 24.04.2007г. на ПкОС, постановени по гр. дело № 1064/06г. и ВРЪЩА делото на Пернишкия окръжен съд за ново разглеждане от друг състав.

→ Делото е образувано под № 493/2008г. и е насрочено за 09.09.2008г.

→ С решение № 425/27.10.2008г. на ПкОС се признава за установено по иска на „Бесттехника ТМ-Радомир“ ПАД против „Радомир метали“ АД, че ищцовото дружество не дължи на ответното дружество сумата от 4 462,54 – разлика между 8 494,99 лв. и пълния размер от 12 957,53 лв. присъдени разноски по издадения на 04.10.2000г. изп. лист по в.а.д. № 22/1999г. на АС при БТПП в полза на ответното дружество, на основание на който изп. лист е образувано изп. д. № 156/2003г. по описа на ДСИ при РРС, като обезсилва същия изп. лист за същата сума от 4 462,54 лв., а в останалата му част за разликата му до 200 000 лв. отхвърля иска.

→ Софийски апелативен съд с решение № 316/ 13.04.2009г. е отменил решението на ПкОС в частта с която е отхвърлен предявения иск за сумата от 4462,54 лв. до пълния

размер от 200,000.00 лева, като вместо него признава за установено по иска на дружеството ни, че не дължи на Радомир-метали АД сумата до 200,000.00лв. Уведомление за това решение е получено от адв.Петков на 15.05.2009г. и е пусната молба за допълване на решението за разноски.

→ По делото е постановено определение от 17.06.2009г. на САС, г.к., I-ви състав, с което се осъжда „Радомир метали“ АД да заплати на „Бесттехника ТМ-Радомир“ Публично АД сумата от 34 110,75 – направени по делото разноски на всички инстанции.

→ По делото е депозирана касационна жалба от „Радомир метали“ АД против Решение № 316 от 13.04.2009г. по възз.гр.д. № 206/2009 на САС.

1.2. Гр. дело № 210/2008г. на Окръжен съд – Перник.

Делото е образувано по искова молба на „Бесттехника ТМ-Радомир“ Публично АД против „Радомир-метали“ АД с правно основание чл. 255 от ГПК(отм.) за прогласяване на недължимост на сумата от 534 188,55 лв. по изп.д.№ 156/2003г. при ДСИ на РРС, поради настъпилия погасителен ефект от трансформацията на задължението по изпълнителния лист (по в.а.д. 22/1999г. на АС при БТПП – гр.София) след включване на задължението в споразумение от 03.09.2001г.; да се обезсили изпълнителния лист по изп.д. № 156/2003г. на ДСИ при РРС за същата сума от 534 188,55 лв.; да се осъди ответното дружество „Радомир - метали“ АД да заплати съдебните и деловодни разноски по спора.

→ С решение № 93/19.12.2008г. на ПКОС се признава за установено по иска на „Бесттехника ТМ-Радомир“ ПАД против „Радомир метали“ АД, че ищцовото дружество не дължи на ответното дружество сумата от 534 188,55 лв. по изпълнителен лист от 04.10.2000г. по в.а.д. № 22/1999г. на АС при БТПП в полза на ответното дружество, въз основа на който е образувано изп. д. № 156/2003г. по описа на ДСИ при РРС. Отхвърля иска на „Бесттехника ТМ-Радомир“ Публично АД за обезсилване на посочения изпълнителен лист за същата сума от 534 188,55лв. Осъжда „Радомир-метали“ АД да заплати на „Бесттехника ТМ-Радомир“ Публично АД сумата от 33 391,54лв. разноски по делото.

→ Решението в основната му част – по отношение на прогласяване недължимостта на сумата не е обжалвано в срок и е влязло в сила.

→ Решението в частта за разноските и присъденото адвокатско възнаграждение е обжалвано в срок от „Радомир-метали“ АД и е образувано производството пред САС, IV-ти състав, възз.ч.гр.д. № 454/2009г.

→ С определение № 486 от 15.04.2009г. на САС оставя без уважение като неоснователна жалбата на „Радомир – метали“ против решение от 19.12.2009г. в частта за разноските.

→ Определението е обжалвано пред ВКС с касац.жалба вх.№ 3857 от 18.05.2009г., очаква насрочване.

1.3. Възз.гр.д. № 1329/2009г. на САС, V-ти състав (Гр./обligaц./дело № 1027/2006г. на Окръжен съд – Перник).

Образувано е по искова молба на „БЕСТТЕХНИКА ТМ - РАДОМИР“ ПАД - гр.Радомир против **„Унитранс“ АД, гр.Радомир** за заплащане на сумата от 93 000,00лв. - главница-представляващи стойността на неизпълнено споразумение от 24.08.2001г. и връщане на даденото или заплащане на неговата равностойност, както и обезщетение по чл.86, ал.1 от ЗЗД в размер на дължимата мораторна лихва и законната лихва.

→ Софийски апелативен съд по частна жалба на „Унитранс“ АД отмени частично наложените обезпечения КАТО ДОПУСНА запазване на обезпечението в полза на дружеството ни, наложено върху движима вещ – кран „Гръове“ на ответника.

→ Делото е насрочено за 25.09.2008г., от когато е обявено за решаване.

→ С решение № 96 от 30.01.2009г. осъжда „Унитранс“ АД да предаде на „Бесттехника ТМ-Радомир“ Публично АД да възстанови в натура даденото по посоченото споразумение

или да заплати паричната им равностойност от 92 809,40лв., законната лихва за забава считано от 30.10.2006г. и направените по делото разноски в размер на 3 839,06лв.

→ Допълнително с определение от 13.04.2009г. ПОС е присъдил разноски по компенсация на ТМ в размер на 4 188,28лв. вместо присъдените такива по решението.

→ В законоустановения срок е подадена въззивна жалба от „Унитранс“ АД и се очаква насрочване на делото в Апелативен съд – гр.София.

→ Делото е насрочено за 13.10.2009г., от когато е обявено за решаване.

1.4. Гр./обligaц./дело № 1201/ 2006г. на Окръжен съд – Перник.

Образувано е по искова молба на “БЕСТТЕХНИКА ТМ - РАДОМИР” ПАД - гр.Радомир против **“Унитранс” АД, гр.Радомир** за заплащане на сумата от 13 483,48лв. - главница-представляващи стойността на неизпълнено споразумение от 24.08.2001г. и връщане на заплатените с РКО, както и обезщетение по чл.86, ал.1 от ЗЗД в размер на дължимата мораторна лихва и законната лихва.

→ Делото е насрочено за 13.02.2007г. - СПРЯНО.

1.5. Гр./обligaц./дело № 271/ 2007г. на Окръжен съд – Перник.

Образувано е по искова молба на “БЕСТТЕХНИКА ТМ - РАДОМИР” ПАД - гр.Радомир против **“Унитранс” АД, гр.Радомир** за заплащане на сумата от 182 008,48лв. - главница-представляващи стойността на неизпълнено споразумение от 24.08.2001г. и връщане на даденото или заплащане на неговата равностойност, както и обезщетение по чл.86, ал.1 от ЗЗД в размер на дължимата мораторна лихва и законната лихва.

→ Делото е насрочено за 05.04.2007г. - СПРЯНО

1.6. Гр./обligaц./дело № 546/ 2007г. на Окръжен съд – Перник.

Образувано е по искова молба на “БЕСТТЕХНИКА ТМ - РАДОМИР” ПАД - гр.Радомир против **“Унитранс” АД, гр.Радомир** за заплащане на сумата от 77 622,41лв. - главница-представляващи стойността на неизпълнено споразумение от 24.08.2001г. и връщане на даденото или заплащане на неговата равностойност, както и обезщетение по чл.86, ал.1 от ЗЗД в размер на дължимата мораторна лихва и законната лихва.

→ Делото е насрочено за 28.06.2007г. - СПРЯНО.

1.7. Адм.х.д.№ 702/2006 по описа на Окръжен съд - Перник.

Образувано е по жалба “Бесттехника ТМ-Радомир” ПАД против Уведомление изх.№ ФД-53-0023/09.12.2005г. и Заповед № 535/23.11.2005г., с които е са определени данъчни задълженията на Дружеството за ТБО за периода от 1998г. до 2005г., в размер на 1 901 330,14лв., които включват размери - погасените по давност и обжалваните ДРА.

→ Делото в съдебно заседание от 04.12.2007г.

→ Производството по делото е възобновено и същото е насрочено за 27.10.2009г., когато в съдебно заседание е СПРЯНО.

1.8. Възз.гр.д.№ 655/2007 на Окръжен съд – Перник (Гр./обligaц./дело № 255/2007г. на Районен съд – Перник.)

Образувано е по жалба на „Еми - Ем“ ЕООД срещу Решение № 226/ 28.03.2007г.на ПОС ответното дружество е осъдено за 5 473,50лв., заедно със сумата от 117,78лв., представляващо зак. лихва за забава върху главницата за периода от 06.12.2006г. до 01.02.2007г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от 01.02.2007г. до окончателното изплащане и сумата от 534,53 разноски, постановено по искова молба на “БЕСТТЕХНИКА ТМ - РАДОМИР” ПАД - гр.Радомир против “ЕМИ-ЕМ” ЕООД, гр.Перник признаване дължимостта на сумата в размер на 36 000,00лв и за заплащане на сумата от 5100,00лв. (главница и лихви) - представляваща стойността, с която ответника се е обогатил, като не е заплащал наем на ползваните имоти.

→ По делото е изготвено Решение № 61/15.02.2008г., с което се оставя в сила решението на ПРС по иска на „Бесттехника ТМ-Радомир” ПАД срещу „Еми Ем” ЕООД

и осъжда „Еми ЕМ“ ЕООД да заплати на „Бесттехника ТМ-Радомир“ ПАД сумата от 363,65 лв. – адвокатско възнаграждение.

→ Решението на ПКОС е влязло в законна сила. Издаден е изпълнителен лист и е образувано изпълнително дело при ЧСИ – Анелия Минчева Василева, рег. № 813 с район на действие Окръжен съд – гр. Преник, като в момента тече изпълнителното производство.

→ В резултат на наложен заповест на банкова сметка на длъжника е събрано вземането на „Бесттехника ТМ-Радомир“ ПАД и същото е преведено на дружеството, като изпълнителното производство е прекратено.

→ Има постъпили плащания в размер на **7 354,81 лв.** от страна на длъжника, които са преведени по сметката на „Бесттехника ТМ-Радомир“ ПАД от ЧСИ Василева.

1.9. Възз.гр.дело № 2070/2007г. на СГС (гр./обligaц./дело № 1442/ 2007г. на Районен съд – София.)

Образувано е по жалба на „БЕСТТЕХНИКА ТМ - РАДОМИР“ ПАД против решението на СРС, с което е отхвърлен иска ни срещу **„ВИЗУРА“** ЕООД, гр.София за признаване дължимостта на сумата в размер на 7 394,00лв. (главница и лихви) - представляваща стойността заплатена от дружеството по неизпълнен и развален договор.

→ С решение на СРС е отхвърлен предявения иск от дружеството. Обжалвали сме пред СГС в законоустановения срок.

→ Делото е върнато, поради трайна невъзможност на съдията да изпълнява служебните си задължения и насрочено за 17.03.2009г.

→ По делото е постановено решение от 14.08.2009г. на СГС. IV-ти Г с-в, отменя решението от 14.05.2007г. на СРС, като отхвърля предявения от „Визура“ ЕООД насрещен иск за сумата от 5 594лв. и оставя в сила решението на СРС в останалата му част.

→ Постъпила е касационна жалба от „Визура“ ЕООД, по която тече срок за подаването на писмен отговор.

1.10. Възз.гр.дело № 290/2008г. на Софийски Апелативен съд (гр.дело№ 20071400100596/ 2007г. на Окръжен съд – Враца.

Образувано е наша жалба срещу решение № 2156/27.12.2007г. на Вр.ОС, с което е отхвърлена искова молба на „БЕСТТЕХНИКА ТМ - РАДОМИР“ ПАД против **„АЛЕКСАНДРИЯ“** ЕООД, гр.Враца за признаване дължимостта на сумата в размер на 12 644,27лв.-главница и лихви, представляваща стойността по незаплатен остатък по фактури от 2002г. съгласно протокол за прихващане от16.07.2002г..

→ С решение № 2156/27.12.2007г. на Вр.ОС искът на дружеството е отхвърлен. Дружеството е обжалвало в законоустановения срок пред Софийски апелативен съд

→ С решение № 81 от 11.08.2008г. САС отменя постановеното от ВрОС решение и вместо него постановява ново, с което осъжда „Александрия“ ООД, гр. Враца да заплати на „Бесттехника ТМ-Радомир“ ПАД сумата от 12 644,27 лв., ведно със законната лихва от датата на исковата молба до окончателното изплащане на сумата, както и сумата от 4 848,13 – мораторна лихва за забава в заплащането на главницата за периода 11.07.2004г. до 11.07.2007г., и разноски за двете инстанции в размер на 1828,93 лв.

→ Решението е обжалвано от ответника в производството пред ВКС, но въз основа на второинстанционното решение дружеството се е снабдило с изпълнителен лист и е направило постъпки за образуване на изпълнително дело.

→ Пададената касационна жалба е оставена без разглеждане от ВКС и второинстанционното решение е влязло в сила.

→ Издадени са изпълнителни листа за вземанията на дружеството и е образувано изпълнително дело пред ЧСИ с район на действие ОС-Враца.

1.11. Кас. адм.х.д. 2744/2009 на ВАС (Възз. адм.х.д.№ 303/ 2007г. по описа на СГС, Адм.отделение, III-Е състав).

Образувано е по жалба на "Бесттехника ТМ-Радомир" ПАД, поради непроизнасяне и потвърждаване на ДРА № 14000290/26.06.2006г. на ТДД на НАП- гр.Перник, в частта за непризнато право на данъчен кредит в размер от 35 000,00лв. по фактура издадена от „Магис – М“ ЕООД и в частта, с която е извършено увеличение на финансовия резултат със сумата от 135 275,10лв.. С жалбата сме поискали отмяна на целия ДРА.

→ Постановено е решение, с което се отхвърля нашата жалба и не се признава правото на данъчен кредит на дружеството. Изготвена е жалба срещу постановеното решение и подлежи образуване на производство пред ВАС.

→ С Решение № 7679 от 10.06.2009г. е отменено решението на СГС и делото се връща за ново разглеждане от СГС но в друг състав.

1.12. Адм.х.дело № 945/2008г., СГС, III ж състав. (Адм.х.д.№ 1336/2005г. по описа на СГС, Адм.отделение, III-д състав; Касап.АХД № 3949/2007г. на ВАС)

Образувано е по жалба на "Бесттехника ТМ-Радомир" ПАД против решение № 2743 от 29.12.2004г. на Директора на Регионална данъчна дирекция – гр.София за потвърждаване на ДРА № 933/ 04.01.2004г. на ТДД – гр.Перник в частта за МДТ за 2000г. в размер на 194 229,90лв.-главница и 111 490,50лв. – лихва и за 2001г. в размер на 170 427,78лв. – главница и 73 053,70лв.-лихва.

→ С решение № 7469 от 19.06.2008г. ВАС отмени решение от 29.12.2006г., постановено по ахд № 1336/2005г. на СГС и ВЪРНА делото на друг състав от същия съд за ново разглеждане. Очакваме насрочване в СГС.

→ По делото има Решение № 117 от 23.06.2009г., с което жалбата ни се уважава и ДРА 993 се отменя за ТБО за 2000г. за разликата над 64,743.30лв.-главници и лихва в размер над 36,965.13лв., както и за ТБО за 2001г. в размер над 92,713.89лв.-главници и лихва над 39,552.49лв.. (ДРА е отменен за 315,227.07лв.).

→ Решението е влязло в сила на 11.08.2009г..

1.13. Гр.дело № 783/2003 г. по описа на СГС, I отделение, II състав

"Бесттехника ТМ – Радомир" ПАД срещу ДЗИ за заплащане на обезщетение/щета, възникнала в следствие настъпването на застрахователно събитие при превоз на специализиран товар по маршрут Радомир-Бургас.

→ В рамките на съдебното заседание е направен отвод на съда и делото е насрочено за 12.11.2009г.

1.14. Гр. д. №163/2008г. по описа на ПОС, „Бесттехника ТМ-Радомир“ ПАД срещу „Еми Ем“ ЕООД;

Образувано е по искова молба на **„БЕСТТЕХНИКА ТМ - РАДОМИР“ ПАД** - гр.Радомир против **„ЕМИ-ЕМ“ ЕООД**, гр.Перник за заплащане на сумата в размер на 33 500,00лв. (главница и лихви) - представляваща частичен иск от сумата в размер на 36 000,00лв. – обезщетение за пропуснат наем.

Претендираме и законната лихва, считано от датата на предявяване на иска до окончателното изплащане на сумите, както и присъждането на направените по делото разноски и хонорар.

→ Делото е насрочено за 06.03.2008г. от 15,00 часа, където е допусната съдебно-икономическа експертиза и са допуснати за разпит двама свидетели

→ По делото е постановено решение № 85 от 11.11.2008г., с което „Еми Ем“ ЕООД е осъдено да заплати сумата от 31 000 лв. – обезщетение за пропуснат наем, законната лихва за забава, считано от датата на предявяване на иска – 25.01.2008г., както и сумата от 4 570,50 лв. – обезщетение за забава (мораторна лихва) за периода 06.12.2006г. – 25.01.2008г., сумата 1 640 лв. – направените по делото разноски, съобразно с уважената част на иска, сумата 1 427лв. – юрисконсултско възнаграждение. Осъжда „Бесттехника ТМ-Радомир“ ПАД да заплати на „Еми Ем“ ЕООД сумата от 170 лв.

– направени по делото разноси, съобразно с отхвърлената част на иска. Решението подлежи на обжалване пред Апелативен съд – гр. София в 14 дневен срок.

→ Издаден е изпълнителен лист в полза на „Бесттехника ТМ-Радомир“ Публично АД и е образувано изпълнително производство срещу „Еми Ем“ ЕООД;

1.15. Гр. д. №157/2008г. по описа на ПОС, „Бесттехника ТМ-Радомир“ ПАД срещу „Еми Ем“ ЕООД

Образувано е по искова молба на **“БЕСТТЕХНИКА ТМ - РАДОМИР” ПАД** - гр.Радомир против **“ЕМИ-ЕМ” ЕООД**, гр.Перник за заплащане на сумата в размер на 11 500,00лв. (главница и лихви) - представляваща обезщетение за пропуснат наем. Претендираме и законната лихва, считано от датата на предявяване на иска до окончателното изплащане на сумите, както и присъждането на направените по делото разноси и хонорар.

→ Допусната е СТЕ и е даден срок за заплащане на депозит за вещото лице до 26.11.2008г., следва да бъде направено увеличение на главницата и на мораторната лихва по иска и делото е отложено за 16.12.2008г.

→ По делото е постановено решение, с което е уважен иска на „Бесттехника ТМ-Радомир“ Публично АД против „Еми Ем“ ЕООД и на дружеството е присъдена сумата от 31 629лв. – главница, 2 220 – лихви и 2 615лв. – разноси по производството. Решението е влязло в сила.

→ Подадена е молба и дружеството се е снабдило с изпълнителен лист за посочените суми, като предстан образуването на изпълнително производство.

1.16. Касац.АХД № 8943/2008г. на ВАС, I-A отделение (адм.д. № 30/2008г. „Бесттехника ТМ-Радомир“ ПАД срещу Община Радомир)

Образувано е по касационна жалба на община Радомир срещу решение № 101 от 13.06.2008г. на ПкАдмС, с което е обявена нищожността на ревизионен акт № 002/15.11.2006г. и е осъдена община Радомир да заплати разноси в размер на 600.00лв., по наша жалба вх.№ ЮР-94-00-5 от 19.02.2007г. против ревизионен акт № 002/15.11.2006г., издаден от Георги Стоянов Петков – Директор „ФАПО“ в Община Радомир, Заповед № 588 от 02.10.2006г. на кмета на Община Радомир, Ревизионен доклад № 002 от 28.10.2006г., който ревизионен акт е получен в дружеството на 22.11.2006г.

→ По делото е постановено решение, с което се потвърждава решението на Административен съд – гр. Перник и ревизионният акт № 002/15.12.2006г. е обявен за нищожен.

→ Издадени са изпълнителни листа за направените разноси по производството в полза на дружеството и подлежи образуване на изпълнително производство.

1.17. Адм.д. №36/2008г. на Административен съд – гр.Перник, „Бесттехника ТМ - Радомир“ ПАД срещу Община Радомир;

Образувано е по жалба с вх.№ ЮР-94-00-3 от 12.02.2008г. против индивидуален административен акт на кмета на община Радомир – съобщение с изх.№ АБ-28-00-3/1 от 01.02.2008г. С това съобщение на кмета на Община Радомир дружеството е уведомено, че общината отказва да извърши поисканата административна услуга – заверяване на влязла в сила заповед № 721 от 24.10.2007г. на основание решение на Общинския съвет – Радомир – Протокол № 6 от 09.06.2006г., защото дружеството има задължение по ЗМДТ в размер на 1 647 469,18 лв. С нашата жалба отправяме искане до Адм. съд – гр.Перник да постанови решение, с което да отмени изричния отказ на кмета на Община Радомир да извърши поисканата административна услуга – издаване на заверен препис от влязла в сила заповед № 721/24.10.2007г.

→ Делото е обединено с адм.д.№42/2008г., което е образувано по същата наша жалба, изпратена от общинската администрация, но след определения в АПК срок, а

адм.д.№36/2008г. е образувано служебно от ПКАС въз основа на наша нарочна молба до съда.

→ С решение № 71 от 07.05.2008г. е отменен изричния отказ на Кмета на община Радомир за извършване на административна услуга – издаване на заверен препис от заповед № 721/24.10.2007г. и е осъдена общината за заплащане на разноски в размер на 130.00лв. Издаден е изпълнителен лист и е образувано изпълнително дело при ЧСИ – Анелия Минчева Василева, както за оказване на дължимата административна услуга, така и за присъдените разноски по производството.

1.18. Адм.д. № 10588/2009г. на ВАС, III-то отделение (Адм.д.№57/2008г. на Административен съд – гр.Перник).

Делото е образувано по жалба на областния управител на област с административен център гр.Перник срещу **решение №14, прието по протокол № 2 от 28.01.2009г. на Общински съвет – гр. Радомир** за определяне на план-сметка на необходимите разходи за поддържането на чистотата в Община Радомир и определя размерите на ТБО за 2009г. Към жалбата дружеството се присъедини в производството и е конституирано, като страна в него.

→ По делото е постановено решение № 167 от 19.06.2009г. на ПКАС, с което се оставят без уважение жалбите на Областния управител, „Радомир метали“ АД и „Радомир метал индъстриз“ АД, както и на встъпилите в производството заинтересовани лица и се оставя в сила решение № 14, прието по протокол № 2 от 28.01.2009г. на Общински съвет – Радомир за определяне на ТБО за 2009г.

→ По делото в срок са депозирани касационни жалби от областния управител, „Галко“ АД, „Радомир метали“ АД, „Радомир метал индъстриз“ и „Бесттехника ТМ-Радомир“ Публично АД и очакваме насрочване на делото във ВАС.

→ Делото е насрочено за открито съдебно заседание на 25.01.2009г.

1.19. Адм.д. № 198/2009г. на Административен съд – гр. Перник., „Бесттехника ТМ-Радомир“ ПАД срещу Община Радомир

Делото е образувано по жалба на „Бесттехника ТМ-Радомир“ Публично АД против мълчалив отказ на кмета на Община Радомир по наше писмо с изх.№ Р 103-205 от 16.03.2009г. и вх. № ФД-28-00-2/16.03.2009г. с което се иска от общинската администрация да определи ТБО на дружеството за 2009г. по количествен признак във връзка с посочения в наше писмо изх. № Р 102-1048 от 26.11.2008г. и вх. № 0778 от 27.11.2008г. брой на необходимите на дружеството контейнери и честотата на тяхното извозване.

→ В дружеството е получено писмо с вх. № Р0517 от 16.04.2009г. от кмета на Община Радомир, с което се обяснява защо не може да бъде определена ТБО на дружеството по количествен признак. Писмото е получено след подаване на нашата жалба чрез Община Радомир до Административен съд – гр. Перник.

→ По делото е постановено решение №179 от 08.07.2009г., с което се отменя отказа на кмета на общината да окаже дължимата административна услуга в съответствие с подадената от „Бесттехника ТМ-Радомир“ Публично АД молба с вх.№ ФД-28-00-2/16.03.2009г. Решението е влязло в сила.

1.20. Адм.д. № 330/2009г. на Административен съд – гр. Перник., „Бесттехника ТМ-Радомир“ ПАД срещу кмета на Община Радомир

Делото е образувано по жалба на „Бесттехника ТМ-Радомир“ Публично АД против Акт за установяване на задължение за ТБО № 001/30.06.2009г., издаден от кмета на Община Радомир, за периода 2004-2008г.

→ По делото е изготвена и приета съдебно-техническа експертиза, изводите от която са в посока на това, че теренът на „Бесттехника ТМ-Радомир“ Публично АД е извън регулационния план на гр. Радомир и не попада в чертите на населеното място;

територията на дружеството не се намира в маршрутите за сметосъбиране; процедурата по промяна на землищната граница между гр. Радомир и с. Черена могила не е завършена; теренът на дружеството не е територия за обществено ползване;

→ По делото е допусната и назначена съдебно-икономическа експертиза, като делото е насрочено за 10.11.2009г.

1.21. Адм.д. № 402/2009г. на Административен съд – гр. Перник., „Бесттехника ТМ-Радомир” ПАД срещу кмета на Община Радомир

Делото е образувано по жалба на „Бесттехника ТМ-Радомир” Публично АД против Акт за установяване на задължение за ТБО № 002/20.08.2009г., издаден от кмета на Община Радомир, за периода 01.01.2009-31.12.2009г.

→ По делото е допусната и назначена съдебно-техническа експертиза, като делото е насрочено за 16.11.2009г.

1.22. Адм.д. № 410/2009г. на Административен съд – гр. Перник., „Бесттехника ТМ-Радомир” ПАД срещу кмета на Община Радомир

Делото е образувано по жалба на „Бесттехника ТМ-Радомир” Публично АД против Решение № 001/ 26.08.2009г., издадено от Началник отдел МДТ при Община Радомир, с което е потвърден и изменен Акт за установяване на задължение по декларации № 001/30.06.2009г., издаден от кмета на Община Радомир, за периода 2004 - 2008г.

→ Делото е насрочено за 30.10.2009г.

II. Заведени срещу дружеството дела.

2.1. Възз.гр.дело № 652/2007г. на Окръжен съд – гр. Перник (Гр.дело № 460/ 2006г. на Районен съд – Радомир - „Транспрес” ООД)

Образувано е по искова молба на **„Транспрес” ООД** за сумата от 6 678,32лв.-главница по неизплатена фактура № 114318/13.11.2003г. за извършен международен превоз на товар в размер на 3 400 лева, договорна неустойка в размер на 340лв. и лихва за забава в размер на 2 938,32лв..

→ С решение от 09.05.2007г. РРС уважи иска за главницата от 3 400, лихви по ССЕ от 2 272,90 лв. и разноски от 583,99лв..

→ Пернишкият окръжен съд постанови решение, с което потвърди решението на РРС. Издаден е изпълнителен лист срещу дружеството ни и е предложена извънсъдебна спогодба на вискателя.

→ Образувано е изп.д. № 87/2008г. по описа на ДСИ при РРС, като на 23.06.2009г. е извършен опис и оценка на IV-ти етаж от Административната сграда във временното селище.

2.2. Възз.гр.дело № 612/2007г. на Окръжен съд – Перник (гр.дело № 42/06г. на РРС)

Образувано е по жалба на дружеството срещу решението на РРС и сме осъдени да заплатим 3500лв. - претърпени неимуществени вреди – болки и страдания от професионалното заболяване, ведно със законната лихва върху присъдената сума, считано от 09.03.04г. до окончателното изплащане, както и направени по делото, разноски, а в останалата част е отхвърлено, постановено по искова молба на **Кирил Любомиров Джибирски**, на основание чл.200 от КТ за неизплатено парично обезщетение за временна неработоспособност поради професионална болест – 600лв.-имуществени вреди за периода 01.01.2004г. до 31.03.2006г. и неимуществени вреди в размер на 10 000.00лв. за претърпени болки и страдания, ведно със законната лихва, както и присъждане на направените по делото разноски.

→ По делото има решение №73/27.02.2008г.– оставя без разглеждане жалбата на „Бесттехника ТМ-Радомир” ПАД като прекратява производството по възз.гр.д. №612/2007; оставя без разглеждане жалбата на Кирил Джибирски против решението на

PPC; оставя в сила в останалата му част решението на PPC, което е обжалвано пред ВКС в срок, но не са уважени предложените основания за допустимост на касационната жалба и производството е прекратено, а въззивното решение е влязло в сила.

→ Образувано е изпълнително дело за удовлетворяване вземането на взыскателя.

2.3. Адм.д. № 3541/2009г. на ВАС, II-ро отд. (адм. дело № 229/2008г. на Административен съд – Перник);

Образувано е по жалба на „Унитранс“ АД срещу **заповед № 721/24.10.2008г.** на кмета на Община Радомир, с която е приет проект за ПУП-ПРЗ на част от производствена зона „Червена могила“. Срещу жалбата е подаден отговор на основание чл. 128, ал.2 от АПК.

→ По делото в съдебно заседание е постановено определение, с което е оставена без разглеждане жалбата на „Унитранс“ АД срещу Заповед № 721/24.10.2007г., което е обжалвано пред ВАС от страна на жалбоподателя.

→ С Определение № 7198 от 02.06.2009г., което не подлежи на обжалване, ВАС остави в сила прекратителното определение на ПКАС.

2.4. Търг. дело № 986/2008г. на Окръжен съд – гр. Варна

Производството по делото е образувано от **„Денеб инвест“ ЕООД**, което със своята искова молба ангажира отговорността на „Бесттехника ТМ-Радомир“ ПАД за заплащане на цената на бои „Хемпел“, получени през 2007г., за сумата от **общо от 46 621,98 лв.**

В срок е депозиран отговор на исковата молба, с който е отправено възражение за местна неподсъдност на спора, отправено е искане за сключване на съдебна или извънсъдебна спогодба с ищеца и алтернативно е направено признание на иска с цел да се избегне осъждането за разноските в производството.

→ Делото е насрочено 18.06.2009г. и беше сключена съдебна спогодба пред ПОС за изплащане на главница и разноски до 31.07.2009г., която не е изпълнена и ищецът се е снабдил с изпълнителен лист.

2.5. Търг. дело № 60/2009г. на Окръжен съд – гр. Перник

Производството по делото е образувано от **„Мастер стина профайлс“ АД**, което със своята искова молба ангажира отговорността на „Бесттехника ТМ-Радомир“ ПАД за заплащане на цената на превози осъществени през 2004 и 2005г., за сумата от общо от **56 454,80 лв.**

→ По делото е постановено решение № 32 от 12.05.2009г. ни осъди за сумата от 39 649,80лв.-главница, 16 491,64лв.-мораторни лихви, 4 479,99лв.-разноски и законова лихва от 21.01.2009г.

→ Решението е влязло в законна сила. Ищецът се е снабдил с изпълнителен лист и е образувал изпълнително дело № 20097530400508 – на ЧСИ Бадев, по което е удовлетворен изцяло в следствие заповар на банковите ни сметки.

2.6. Гр. дело № 899/2008г. на Районен съд – гр. Радомир

Производството по делото е образувано от **„КИОГ“ ЕООД**, за иск срещу „Бесттехника ТМ-Радомир“ ПАД за заплащане на цената по фактура от 05.03.2008г., за сумата от **общо от 10 000,00 лв.** Наложено е заповар на банковите сметки в ОББ за претендираната сума.

В указания срок е подадено искова молба пред Районен съд – гр. Радомир от „КИОГ“ ЕООД срещу „Бесттехника ТМ-Радомир“ ПАД, на която в срок е депозиран отговор и очакваме насрочване на делото в открито съдебно заседание.

→ По делото е постановено решение от 16.03.2009г., с което е уважен иска на „КИОГ“ ЕООД, като в срок е депозирана въззивна жалба, но не е заплатена държавна такса.

→ В резултат на проведеното изпълнително производство и образувано изпълнително дело № 180/2009г. на ДСИ при PPC е удовлетворено вземането на взыскателя в размер на 10 000лв. – главница, 1 178,87лв. – лихви, 2 182,15лв. – разноски пред PPC, 1 027лв. – разноски пред ДСИ при PPC.

2.7. Гр. дело № 45/2009г. на Районен съд – гр. Радомир

Делото е образувано по искова молба на **„Радомир-метали” АД и „Радомир метал индъстрийз” АД** против **„Бесттехника ТМ-Радомир” Публично АД** с правно основание чл.76 от ЗС – отнемане на владение и/или държане чрез насилие или по скрит начин за РУ – 12 и РУ - 13.

→ По делото в срок е подаден отговор на исковата молба и очакваме насрочване в открито съдебно заседание.

→ По делото е назначена съдебно-техническа експертиза, която да определи стойността на РУ, за да се определи имуществения интерес на иска.

2.8. Гр.дело № 564/2009г. на Радомирски районен съд (гр.дело № 12186/2009г., II-ро гр. отделение, 60-ти състав, Софийски районен съд.)

Делото е образувано по искова молба на **ЕТ „Евгени Гайдаров-93”** за изплащане на задължението по извършен международен превоз на товари с цена на иска 17 837,16лв.

→ С определение от 18.05.2009г. СРС е уважил възражението ни и изпратил по подсъдност делото РРС.

→ На 15.07.2009г. е получена призовка, с която е изпратен препис от искава молба с приложенията по гр.д. № 564/2009г. на РРС и в едномесечен срок следва да бъде подаден отговор на исковата молба.

→ Делото е насрочено за 12.10.2009г., от когато е обявено за решаване.

2.9. Търг.дело № 368/2009г. на Пернишки окръжен съд (Търг. дело № 164/2009г., Бургаски окръжен съд)

Делото е образувано по искова молба на **„Маяк М” ООД** за изплащане на задължението по доставени метални изделия-листова стомана с цена на иска 53 256,96 лв.

→ С решение № 68 от 09.10.2009г. дружеството е осъдено да заплати на „Маяк М” ООД сумата от 53 256,96лв., законна лихва върху посочената сума, считано от предявяването на иска – 24.03.2009г. до окончателното и изплащане, 3 935,28лв. – разноски по делото.

→ Решението подлежи на обжалване пред САС в срок до 02.11.2009г.

2.10. Гр. дело № 377/ 2009г. на Радомирски районен съд.

Делото е образувано по искова молба на **„Ди Ей Чел Експрес България” ЕООД** за изплащане на задължението по извършени международни превози на товари с цена на иска 16 396,47лв., от които 15 480лв.-главници, 916,47лв.-мораторни лихви, разноски и законови лихви.

→ По делото е подаден отговор на исковата молба и очакваме насрочване на делото в открито съдебно заседание.

→ Делото е насрочено за 22.10.2009г., от когато е обявено за решаване.

2.11. Търг. дело № 367/ 2009г., Пернишкия окръжен съд.

Делото е образувано по искова молба на **„Витекс” ООД** за изплащане на задължението по извършени доставки на метални изделия с цена на иска 235 516,89 ЕВРО, законова лихва от завеждане на иска и разноски.

→ По делото в срок е подаден отговор на исковата молба, като е направено възражение за подсъдност по спора, поради договорно установена друга - Керпен. След становище от тяхна страна ще очакваме разпореждане на съда за това.

→ Като обезпечение (на бъдещ иск) на Витекс е допуснат и наложен запор на банковите ни сметки в ОББ.

→ По делото е получена допълнителна искова молба от „Витекс” ООД и сме в срок за подаване на отговор срещу нея.

→ Делото е насрочено за 21.10.2009г., от когато е обявено за решаване.

2.12. Търг. дело № 486/ 2009г., Пернишкия окръжен съд.

Делото е образувано по искова молба на **„Пристанище Варна“ ЕАД** за изплащане на задължението на неразплатени пристанищни услуги в размер на 37,360.47 лв. – главници и 1,494.42 лева – държавна такса, законова лихва от завеждане на иска и разноси, включително юрисконсултско възнаграждение.

→ Делото е насрочено за 22.10.2009г., от когато е обявено за решаване.

2.13. Гражданско дело № 538/2009г- на Окръжен съд – гр. Перник.

Делото е образувано по искова молба на **„Бордмаш Инс“ ЕООД** против „Бесттехника ТМ-Радомир“ Публично АД за заплащане стойността на заваръчна тел и др. материали за зааряване, доставени на дружеството. Цената на иска е 275 433,25 лв., от които 264 775,20 лв. – главница и 10 658,05 лв. – лихви.

→ По делото в срок е подаден отговор на исковата молба, в който признаваме иска с цел евентуалното спестяване от съдебни и деловодни разноси за дружеството.

→ Делото е насрочено за 26.11.2009г.

2.14. Гражданско дело № 661/2009г- на Районен съд – гр. Радомир.

Делото е образувано по искова молба на **„Четири Лая“ ООД** против „Бесттехника ТМ-Радомир“ Публично АД за заплащане стойността на компютърни консумативи и конфигурации, доставени на дружеството. Цената на иска е 11 319,20 лв. – главница и 840,33 лв. – лихви.

→ По делото е подаден отговор на исковата молба, с който е оспорено част от вземането по основание и по размер.

→ Делото е насрочено за 23.11.2009г.

2.15. Гражданско дело № 570/2009г- на Районен съд – гр. Радомир.

Делото е образувано по искова молба на **„Изгрев ИС 2002“ ЕООД** против „Бесттехника ТМ-Радомир“ Публично АД за заплащане на сумата от 3082,82 лв.

→ По делото е подаден отговор на исковата молба, с който е оспорено вземането на ищеца като погасено по давност, същото е оспорено по основание и по размер и е атакуване активната процесуална легитимация на ищеца.

→ Делото е насрочено за съдебно заседание на 29.10.2009г., от когато е обявено за решаване.

2.16. Гражданско дело № 580/2009г- на Районен съд – гр. Радомир.

Делото е образувано по искова молба на **„Харц Топ Балов“ ЕООД** против „Бесттехника ТМ-Радомир“ Публично АД за заплащане на сумата от 6 000 лв.

→ По делото в срок е подаден отговор на исковата молба, в който признаваме иска с цел евентуалното спестяване от съдебни и деловодни разноси за дружеството.

→ Делото е насрочено за открито съдебно заседание на 01.10.2009г., от когато е обявено за решаване.

2.17. Гражданско дело № 558/2009г- на Районен съд – гр. Радомир.

Делото е образувано по искова молба на **Младен Александров Ананиев** против „Бесттехника ТМ-Радомир“ Публично АД за заплащане неизплатени трудови възнаграждения за периода 01-05.2005г. на обща стойност от 6 137 лв, от които 4 137,52 – главница и 2 000 – лихви.

→ По делото в срок е подаден отговор на исковата молба, в който е оспорено вземането на ищеца като погасени по давност и алтернативно като недоказано по основание и размер, поради изплащането на част от претендираните суми.

→ Делото е насрочено за открито съдебно заседание на 09.11.2009г.

2.18. Гражданско дело № 711/ 2009г- на Районен съд – гр. Радомир.

Делото е образувано по искова молба на **Даниела Костадинова** против „Бесттехника ТМ-Радомир“ Публично АД за заплащане неизплатени трудови възнаграждения за периода м. 03-м.07.2009г. на обща стойност от 1 500лв, от които 1 390 – главница и 70 – лихви, 40 лв. – обезщетение за неизползван платен годишен отпуск.

→ По делото в срок е подаден отговор на исковата молба, в който е оспорено вземането на ищеца по основание и размер.

→ Делото е насрочено за открито съдебно заседание на 10.11.2009г.

2.19. Гражданско дело № 723 / 2009г- на Районен съд – гр. Радомир.

Делото е образувано по искова молба на **Петър Тодоров Стоянов** против „Бесттехника ТМ-Радомир“ Публично АД за заплащане неизплатени трудови възнаграждения за периода м. 03 - м.08.2009г. на обща стойност от 3 831лв, от които 3 734 – главница и 97 – лихви.

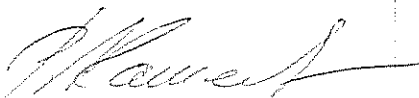
→ По делото тече срок за подаването на отговор на исковата молба.

2.20. Гражданско дело № 790 / 2009г- на Районен съд – гр. Радомир.

Делото е образувано по искова молба на **Росица Василева Константинова** против „Бесттехника ТМ-Радомир“ Публично АД за заплащане неизплатени трудови възнаграждения и обезщетение по трудовото правоотношение за периода м. 03 - м.07.2009г. на обща стойност от 4 328лв.

→ По делото тече срок за подаването на отговор на исковата молба.

ВИЗИРАЛ:



Росен Каменов

ДИРЕКТОР „Правно обслужване и връзки с инвеститорите“