

ИНФОРМАЦИЯ

за висящи съдебни, административни или арбитражни производства на емитента „Бесттехника ТМ-Радомир“ Публично АД, съгласно чл.33, ал.1, т.6, б.ж от Наредба № 2 от 17.09.2003 г. за проспектите при публично предлагане и допускане до търговия на регулиран пазар на ценни книжа и за ценни книжа и за разкриването на информация от публичните дружества и другите емитенти на ценни книжа

I. Заведените дела от “Бесттехника ТМ – Радомир” ПАД, гр.Радомир срещу контрагенти

1.1. Кас.гр.дело № 852/2009г. ВКС, I-во ТО (Възз.гр.д. № 206/2009г. на САС, Гр. Дело № 493/2008г. на ПкОС, касац.дело № 738/2007г. на ВКС, I търг.отд.; възз.гр.дело № 1145/2007г. на САС, гр.дело № 1064/2006г. на Окръжен съд – Перник.)

Образувано е по искова молба на “БЕСТТЕХНИКА ТМ - РАДОМИР” ПАД - гр.Радомир против “**Радомир – Метали ” АД, гр.Радомир** на основание признаване на сумата от 200 000,00 лв. - като заплатена, с платежно нареждане от 15.10.2006г., прогласяване на недължимостта по изпълнително дело № 156/2003г., както и осъждането за направените съдебни и деловодни разноски.

→ С решението е признато плащането и погасяването на сумата в размер на 200 000,00лв. от изпълнителния лист, което е обжалвано от страна на „Радомир-Метали” АД.

→ По делото е депозирана молба за поправка на явна фактическа грешка и делото е насрочено за 05.04.2007г. от 14,00 часа. С решение № 41 от 24.04.2007г. е допусната поправка на явна фактическа грешка в Решение № 124/ 29.01.2007г. само по отношение на определените с изпълнителния лист суми, като е отказана поправка в частта, с която са посочени че с 200 х.лв. ефективно плащане се намалява главницата от споразумението.

→ Депозирана е в срок жалба пред САС в неуважената част на допълнителното решение за поправка на явна фактическа грешка.

→ С решение от 23.07.2007г. САС е оставил в сила решенията на ПкОС от 29.01.2007г. и от 24.04.2007г.

→ С решение № 248 от 28.05.2008г. на ВКС е обезсилено решение № 144/ 23.07.2007г. на САС, постановена по гр.дело № 1145/07г., КАКТО и потвърдените с него първоинстанционни решения от 29.01.2007г. и от 24.04.2007г. на ПкОС, постановени по гр.дело№ 1064/06г. и ВРЪЩА делото на Пернишкия окръжен съд за ново разглеждане от друг състав.

→ Делото е образувано под № 493/2008г. и е насрочено за 09.09.2008г.

→ С решение № 425/27.10.2008г. на ПкОС се признава за установено по иска на „Бесттехника ТМ-Радомир” ПАД против „Радомир метали” АД, че ищцовото дружество не дължи на ответното дружество сумата от 4 462,54 – разлика между 8 494,99 лв. и пълния размер от 12 957,53 лв. присъдени разноски по издания на 04.10.2000г. изп. лист по в.а.д. № 22/1999г. на АС при БТПП в полза на ответното дружество, на основание на който изп. лист е образувано изп. д. № 156/2003г. по описа на ДСИ при РРС, като обезсилва същия изп. лист за същата сума от 4 462,54 лв., а в останалата му част за разликата му до 200 000 лв. отхвърля иска.

→ Делото с решение № 316/ 13.04.2009г. е отменил решението на ПкОС в частта с която е отхвърлен предявения иск за сумата от 4 462,54лв. до пълния размер от 200,000.00 лева, като вместо него признава за установено по иска на дружеството ни, че не дължи на Радомир-метали АД сумата до 200,000.00лв. Уведомление за това решение е получено от адв.Петков на 15.05.2009г. и е пусната молба за допълване на решението за разноски.

→ По делото е постановено определение от 17.06.2009г. на САС, г.к., I-ви състав, с което се осъжда „Радомир метали” АД да заплати на „Бесттехника ТМ-Радомир” Публично АД сумата от **34 110,75** – направени по делото разноски на всички инстанции.

→ По делото е депозирана касац.жалба и частна жалба от „Радомир метали” АД против Решение № 316 от 13.04.2009г. по възз.гр.д. № 206/2009 на САС.

1.2. Възз.ч.гр.д. № 454/2009 на САС (Гр. дело № 210/2008г. на Окръжен съд – Перник).

Делото е образувано по искова молба на „Бесттехника ТМ-Радомир” Публично АД против „Радомир-метали” АД с правно основание чл. 255 от ГПК(отм.) за прогласяване на недължимост на сумата от

534 188,55 лв. по изп.д.№ 156/2003г. при ДСИ на РРС, поради настъпилia погасителен ефект от трансформацията на задължението по изпълнителния лист (по в.а.д. 22/1999г. на АС при БТПП – гр.София) след включване на задължението в споразумение от 03.09.2001г.; да се обезсили изпълнителния лист по изп.д. № 156/2003г. на ДСИ при РРС за същата сума от 534 188,55 лв.; да се осъди ответното дружество „Радомир - метали“ АД да заплати съдебните и деловодни разноски по спора.

→ С решение № 93/19.12.2008г. на ПКОС се признава за установено по иска на „Бесттехника ТМ-Радомир“ ПАД против „Радомир метали“ АД, че ищцовото дружество не дължи на ответното дружество сумата от 534 188,55 лв. по изпълнителен лист от 04.10.2000г. по в.а.д. № 22/1999г. на АС при БТПП в полза на ответното дружество, въз основа на който е образувано изп. д. № 156/2003г. по описа на ДСИ при РРС. Отхвърля иска на „Бесттехника ТМ-Радомир“ Публично АД за обезсилване на посочения изпълнителен лист за същата сума от 534 188,55лв. Осъжда „Радомир-метали“ АД да заплати на „Бесттехника ТМ-Радомир“ Публично АД сумата от 33 391,54лв. разноскипо делото.

→ Решението в основната му част – по отношение на прогласяване недължимостта на сумата не е обжалвано в срок и е влязло в сила.

→ Решението в частта за разноските и присъденото адвокатско възнаграждение е обжалвано в срок от „Радомир-метали“ АД и е образувано производството пред САС, IV-ти състав, възз.ч.гр.д. № 454/2009г.

→ С определение № 486 от 15.04.2009г. на САС оставя без уважение като неоснователна жалбата на „Радомир – метали“ против решение от 19.12.2009г. в частта за разноските.

→ Определението е обжалвано пред ВКС с касац.жалба вх.№ 3857 от 18.05.2009г., очаква насрочване.

1.3. Възз.гр.д. №1329/2009г. на САС, V-ти състав (Гр./облигац./дело № 1027/2006г. на Окръжен съд – Перник).

Образувано е по искова молба на „БЕСТТЕХНИКА ТМ - РАДОМИР“ ПАД - гр.Радомир против **„Унитранс“ АД, гр.Радомир** за заплащане на сумата от 93 000,00лв. - главница– представляващи стойността на неизпълнено споразумение от 24.08.2001г. и връщане на даденото или заплащане на неговата равностойност, както и обезщетение по чл.86, ал.1 от ЗЗД в размер на дължимата мораторна лихва и законната лихва.

→ Софийски апелативен съд по частна жалба на „Унитранс“ АД отмени частично наложените обезпечения КАТО ДОПУСНА запазване на обезпечението в полза на дружеството ни, наложено върху движима вещь кран „Грьове“ на ответника.

→ Делото е насрочено за 25.09.2008г.

→ С решение № 96 от 30.01.2009г. осъжда „Унитранс“ АД да предаде на „Бесттехника ТМ-Радомир“ Публично АД да възстанови в натура даденото по посоченото споразумение или да заплати паричната им равностойност от 92 809,40лв., законната лихва за забава считано от 30.10.2006г. и направените по делото разноски в размер на 3 839,06лв. Допълнително с определение от 13.04.2009г. ПОС е присъдил разноски по компенсация на ТМ в размер на 4 188,28лв. вместо присъдените такива по решението.

→ В законоустановения срок е подадена въззивна жалба вх.№ 1257/ 27.02.2009г. от „Унитранс“ АД и се очаква насрочване на делото в Апелативен съд – гр.София.

→ По делото е постановено решение № 37 от 20.01.2010г., с което Унитранс е осъден да ни върне същите по вид релси, годни за употреба, като са ни присъдени 2000лв. разноски, но такива са присъдени и на ответната страна в размер на 1200лв. по отменителната част.

1.4. Гр./облигац./дело № 1201/ 2006г. на Окръжен съд – Перник.

Образувано е по искова молба на „БЕСТТЕХНИКА ТМ - РАДОМИР“ ПАД - гр.Радомир против **„Унитранс“ АД, гр.Радомир** за заплащане на сумата от 13 483,48лв. - главница– представляващи стойността на неизпълнено споразумение от 24.08.2001г. и връщане на даденото или заплатените с РКО, както и обезщетение по чл.86, ал.1 от ЗЗД в размер на дължимата мораторна лихва и законната лихва.

→ Делото е насрочено за 13.02.2007г. - СПРЯНО.

1.5. Гр./облигац./дело № 271/ 2007г. на Окръжен съд – Перник.

Образувано е по искова молба на „БЕСТТЕХНИКА ТМ - РАДОМИР“ ПАД - гр.Радомир против **„Унитранс“ АД, гр.Радомир** за заплащане на сумата от 182 008,48лв. - главница– представляващи стойността на неизпълнено споразумение от 24.08.2001г. и връщане на даденото или заплащане на неговата равностойност, както и обезщетение по чл.86, ал.1 от ЗЗД в размер на дължимата мораторна лихва и законната лихва.

→ Делото е насрочено за 05.04.2007г. - СПРЯНО

1.6. Гр./облигац./дело № 546/ 2007г. на Окръжен съд – Перник.

Образувано е по искова молба на "БЕСТТЕХНИКА ТМ - РАДОМИР" ПАД - гр.Радомир против "Унитранс" АД, гр.Радомир за заплащане на сумата от 77 622,41лв. - главница- представляващи стойността на неизпълнено споразумение от 24.08.2001г. и връщане на даденото или заплащане на неговата равностойност, както и обезщетение по чл.86, ал.1 от ЗЗД в размер на дължимата мораторна лихва и законната лихва.

→ Делото е насрочено за 28.06.2007г. - СПРЯНО.

1.7. Адм.х.д.№ 702/2006 по описа на Окръжен съд - Перник.

Образувано е по жалба "Бесттехника ТМ-Радомир" ПАД против Уведомление изх.№ ФД-53-0023/09.12.2005г. и Заповед № 535/23.11.2005г., с които е са определени данъчни **задълженията на Дружеството за ТБО за периода от 1998г. до 2005г.,** в размер на 1 901 330,14лв., които включват размери - погасените по давност и обжалваните ДРА.

→ Делото в съдебно заседание от 04.12.2007г. е СПРЯНО.

→ Производството по делото е възобновено и същото е насрочено за 27.10.2009г., когато в съдебно заседание е СПРЯНО, заради образуваните в ПАС дела за ТБО.

1.8. Възз.гр.дело № 2070/2007г. на СГС (гр./облигац./дело № 1442/ 2007г. на Районен съд – София.)

Образувано е по жалба на "БЕСТТЕХНИКА ТМ - РАДОМИР" ПАД против решението на СРС, с което е отхвърлен иска ни срещу "**ВИЗУРА**" ЕООД, гр.София за признаване дължимостта на сумата в размер на 7 394,00лв. (главница и лихви) - представляваща стойността заплатена от дружеството по неизпълнен и развален договор.

→ С решение на СРС е отхвърлен предявения иск от дружеството. Обжалвали сме пред СГС в законоустановения срок.

→ Делото е насрочено за 07.04.2008г., от когато е обявено за решаване, но в следствие е отменен хода по същество и делото е върнато за ново разглеждане в открито заседание, насрочено 17.03.2009г.

→ По делото е постановено решение от 14.08.2009г. на СГС, IV-ти Г с-в, отменя решението от 14.05.2007г. на СРС, като отхвърля предявения от "Визура" ЕООД насрещен иск за сумата от 5 594лв. и оставя в сила решението на СРС в останалата му част.

→ Постопила е касационна жалба от "Визура" ЕООД, по която тече срок за подаването на писмен отговор и делото очаква насрочаване във **ВКС**.

1.10. Кас. адм.х.д. 2744/2009 на ВАС (Възз. адм.х.д.№ 303/ 2007г. по описа на СГС, Адм.отделение, III-й състав).

Образувано е по жалба на "Бесттехника ТМ-Радомир" ПАД против решението на СГС, с което се потвърждава ДРА № 14000290/26.06.2006г. на ТДД на НАП- гр.Перник, в частта за непризнато право на данъчен кредит в размер от **35 000,00лв.** по фактура издадена от "Магис – М" ЕООД и в частта, с която е извършено увеличение на финансовия резултат със сумата от 135 275,10лв.. С жалбата сме поискали отмяна на целия ДРА.

→ Насрочено за 09.10.2008г. в СГС от 09.00ч., от когато е обявено за решаване.

→ Постановено е решение, с което се отхвърля нашата жалба и не се признава правото на данъчен кредит на дружеството. Изготвена е жалба срещу постановеното решение (депозирана е до 26.11.2008г).

→ С Решение № 7679 от 10.06.2009г. е отменено решението на СГС и делото се връща за ново разглеждане от СГС но в друг състав.

1.11. Гр. дело № 783/2003 г. по описа на СГС, I отделение, II състав

Образувано е по искова молба на "Бесттехника ТМ – Радомир" ПАД срещу **ДЗИ – Общо застраховане АД и ДЛВ – Добри Владимир** за заплащане на обезщетение/щета, възникнала в следствие настъпването на застрахователно събитие при превоз на специализиран товар по маршрут Радомир-Бургас за исквата сума в размер на **99 615,82 лева**, мораторна лихва за периода от датата на отказа на ДЗИ – Общо застраховане АД да ни заплати застрахователно обезщетение, а именно 27.01.2003г. до датата на предявяване на исквата, в размер на **5 000,00 лева**.

→ Делото е насрочено за 18.02.2010г.

1.12. Касац.адм.д. № 10588/2009г. на ВАС, III-то отделение (Адм.д.№57/2008г. на Административен съд – гр.Перник).

Образувано е по жалба на Областния управител за отмяна на общ административен акт на Общински съвет – Радомир – **Решение № 14, прието по Протокол №2 от 28.01.2009г.,** с което е приета план – сметка за дейностите, свързани с начисляването на ТБО, за утвърдените размери на таксите, за установената основа за определяне размера на таксите и др. Като присъединен жалбоподател по наша

жалба до ОУправител сме встъпили в производството по делото. Общият административен акт е спрян по силата на чл.90 от АПК във вр. с чл.45, ал.4 от ЗМСМА.

→ По делото е постановено решение № 167 от 19.06.2009г. на ПКАС, с което се оставят без уважение жалбите на Областния управител, „Радомир метали“ АД и „Радомир метал индъстрииз“ АД, както и на встъпилите в производството заинтересовани лица и се оставя в сила решение № 14, прието по протокол № 2 от 28.01.2009г. на Общински съвет – Радомир за определяне на ТБО за 2009г.

→ По делото в срок са депозирани касационни жалби от областния управител, „Галко“ АД, „Радомир метали“ АД, „Радомир метал индъстрииз“ и „Бесттехника ТМ-Радомир“ Публично АД и очакваме насрочване на делото във ВАС.

→ Делото е насрочено за открито съдебно заседание на 25.01.2010г., от когато е обявено за решаване.

1.13. Адм.д. № 330/2009г. на Административен съд – гр. Перник, „Бесттехника ТМ-Радомир“ ПАД срещу кмета на Община Радомир

Делото е образувано по жалба на „Бесттехника ТМ-Радомир“ Публично АД против Акт за установяване на задължение за ТБО № 001/30.06.2009г., издаден от кмета на Община Радомир, за периода 2004-2008г.

→ По делото е изготвена и приета съдебно-техническа експертиза, изводите от която са в посока на това, че теренът на „Бесттехника ТМ-Радомир“ Публично АД е извън регулационния план на гр. Радомир и, не попада в чертите на населеното място; територията на дружеството не се намира в маршрутите за сметосъбиране; процедурата по промяна на землищната граница между гр. Радомир и с. Черена могила не е завършена; теренът на дружеството не е територия за обществено ползване;

→ По делото е постановено решение № 295 от 18.12.2009г. с което е уважена жалбата ни, отменен е АУЗТБО № 001/ 30.06.2009г. на кмета на общината, както и същият е осъден за **1000лв.** разноски по делото.

→ По делото е депозирано искане за поправка на ЯФГ с вх.№ 87 от 12.01.2010г. и за присъждане на разноски в цялост, по което се очаква произнасяне.

1.14. Адм.д. № 402/2009г. на Административен съд – гр. Перник, „Бесттехника ТМ-Радомир“ ПАД срещу кмета на Община Радомир

Делото е образувано по жалба на „Бесттехника ТМ-Радомир“ Публично АД против Акт за установяване на задължение за ТБО № 002/20.08.2009г., издаден от кмета на Община Радомир, за периода 01.01.2009-31.12.2009г.

→ По делото е допусната и назначена съдебно-техническа експертиза, като делото е насрочено за 22.02.2010г.

1.15. Адм.д. № 410/2009г. на Административен съд – гр. Перник, „Бесттехника ТМ-Радомир“ ПАД срещу кмета на Община Радомир

Делото е образувано по жалба на „Бесттехника ТМ-Радомир“ Публично АД против Решение № 001/ 26.08.2009г., издадено от Началник отдел МДТ при Община Радомир, с което е потвърден и изменен Акт за установяване на задължение по декларации № 001/30.06.2009г., издаден от кмета на Община Радомир, за периода 2004 - 2008г.

→ Делото е насрочено за 28.01.2010г.

II. Заведени срещу дружеството дела.

2.1. Възз.гр.дело № 652/2007г. на Окръжен съд – гр. Перник (Гр.дело № 460/ 2006г. на Районен съд – Радомир - „Транспрес“ ООД)

Образувано е по искова молба на **„Транспрес“ ООД** за сумата от 6 678,32лв.-главница по неизплатена фактура № 114318/13.11.2003г. за извършен международен превоз на товар в размер на 3 400 лева, договорна неустойка в размер на 340лв. и лихва за забава в размер на 2 938,32лв..

→ С решение от 09.05.2007г. РРС уважи иска за главницата от 3 400, лихви по ССЕ от 2 272,90 лв. и разноски от 583,99лв..

→ Пернишкият окръжен съд постанови решение, с което потвърди решението на РРС. Издаден е изпълнителен лист срещу дружеството ни и е образувано изп.дело № 87/ 2008г. при ДСИ.

→ На 23.06.2009г. е извършен опис на IV-ти етаж от административна сграда на Временно селище. Оценката е за и е обявена продан на имота в периода от 17.08.2009г. до 17.09.2009г., която ще е 50% от пазарната цена, но не е осъществена.

2.2. Възз.гр.дело № 612/2007г. на Окръжен съд – Перник (гр.дело № 42/06г. на PPC)

Образувано е по жалба на дружеството срещу решението на PPC и сме осъдени да заплатим 3500лв. - претърпени неимуществени вреди – болки и страдания от професионалното заболяване, ведно със законната лихва върху присъдената сума, считано от 09.03.04г. до окончателното изплащане, както и направени по делото разноски, а в останалата част е отхвърлено, постановено по искова молба на **Кирил Любомиров Джибирски**, на основание чл.200 от КТ за неизплатено парично обезщетение за временна неработоспособност поради професионална болест – 600 лв.- имуществени вреди за периода 01.01.2004г. до 31.03.2006г. и неимуществени вреди в размер на 10 000.00лв. за претърпени болки и страдания, ведно със законната лихва, както и присъждане на направените по делото разноски.

→ По делото има решение №73/27.02.2008г.– оставя без разглеждане жалбата на „Бесттехника ТМ-Радомир“ ПАД като прекратява производството по възз.гр.д. №612/2007; оставя без разглеждане жалбата на Кирил Джибирски против решетието на PPC; оставя в сила в останалата му част решението на PPC, което е обжалвано пред ВКС в срок.

→ От Окръжен съд – гр. Перник е получено съобщение да конкретизираме основанията за допускане на касационното обжалване на 26.11.2008г. и жалбата беше върната.

→ Второинстанционното решение е влязло в сила и има образувано изпълнително дело № 112/ 2008г. срещу дружеството с насрочен опис на МПС за 18.06.2009г., който не е извършен.

→ След постигната договореност с Вискателя и ДСИ на 04.09.2009г. е преведена сума в размер на 1/3 от вземането му и в рамките на следващите месеци същото следва да бъде погасено изцяло.

2.3. Гр.дело № 172/2009г. на ПкОС (Търг. дело № 986/2008г. на Окръжен съд – гр. Варна)

Производството по делото е образувано от **„Денеб инвест“ ЕООД**, което със своята искова молба ангажира отговорността на „Бесттехника ТМ-Радомир“ ПАД за заплащане на цената на бои „Хемпел“, получени през 2007г., за сумата от общо от **46 621,98 лв.** В срок е депозиран отговор на исковата молба, с който е отправено възражение за местна неподсъдност на спора, отправено е искане за сключване на съдебна или извънсъдебна спогодба с ищеца и алтернативно е направено признание на иска с цел да се избегне осъждането за разноските в производството.

→ Делото е насрочено 18.06.2009г. и беше сключена съдебна спогодба пред ПОС за изплащане на главница и разноски до 31.07.2009г.. Същата е със сила на пресъдено нещо и подлежи на принудително изпълнение.

→ По делото е издаден изпълнителен лист от 20.08.2009г., с които сме осъдени да заплатим 39 509.91лв.- главници, ведно със заклхва от 21.10.2008г., 3 032.42лв.-разноски и 932.42лв. – 2% държавна такса. Образувано е ИД № 403/2009г. по описа на ЧСИ – Румяна Тодорова в ОС-Варна, наложени са възбрани на имотите – ПРЕЧИСТВАТЕЛНА СТАНЦИЯ ЗА ХИМ.ЗАМЪРСЕНИ ВОДИ и 20 дка на Временно селище. Насрочен е опис за 16.03.2010г.

2.4. Гр. дело № 45/2009г. на Районен съд – гр. Радомир

Делото е образувано по искова молба на **„Радомир-метали“ АД и „Радомир метал индъстрийз“ АД** против „Бесттехника ТМ-Радомир“ Публично АД с правно основание чл.76 от ЗС – отнемане на владение и/или държане чрез насилие или по скрит начин за РУ – 12 и РУ - 13.

→ По делото в срок е подаден отговор на исковата молба и очакваме насрочване в открито съдебно заседание. Назначена е съдебно-техническа експертиза, която да определи стойността на РУ, за да се определи имуществения интерес.

→ Делото е насрочено за 25.02.2010г.

2.5. Гр.д. № 564/2009г. на РС – Радомир (Гр. дело № 12186/2009г., II-ро гр. отделение, 60-ти състав, Софийски районен съд).

Делото е образувано по искова молба на **ЕТ „Евгени Гайдаров-93“** за изплащане на задължението по извършен международен превоз на товари с цена на иска 17 837,16лв.

→ По делото в срок е подаден отговор на исковата молба, като е отправено възражение за местната подсъдност по спора и очакваме прекратяване на делото по подсъдност и образуването му в Районен съд гр. Радомир или Окръжен съд – гр. Перник.

→ С определение от 18.05.2009г. СРС е уважил възражението ни и изпратил по подсъдност делото PPC.

→ На 15.07.2009г. е получена призовка, с която е изпратен препис от искава молба с приложенията по гр.д. № 564/2009г. на PPC и в едномесечен срок следва да бъде подаден отговор на исковата молба.

→ По делото е постановено решение № 195/ 12.11.2009г., с което сме осъдени за 17 837,16лв.-главници, ведно със зак.лихва от 27.02.2009г. и 2 217,16лв. разноски. Издаден е изп.лист и е образувано ИД № 393/2009г. по описа на ЧСИ – Соня Димитрова в ОС-Перник, като е насрочен опис на машини за 11.02.2010г., а именно: БОРБЕРГ с инв.№ 75050 и ШЛАЙФХОБЕЛ с инв.№ 134360.

2.6. Търг.дело № 368/2009г. на Пернишки окръжен съд (Търг. дело № 164/2009г., Бургаски окръжен съд)
Делото е образувано по искова молба на „Маяк М“ ООД за изплащане на задължението по доставени метални изделия-листова стомана с цена на иска 53 256,96 лв.

→ По делото в срок е подаден отговор на исковата молба, като е отправено възражение за местната подсъдност по спора и очакваме прекратяване на делото по подсъдност и образуването му в Окръжен съд – гр. Перник.

→ Със съобщение от 17.06.2009г. ПОС ни е връчил препис от допълнителна искова молба по спора.

→ С решение № 68 от 09.10.2009г. дружеството е осъдено да заплати на „Маяк М“ ООД сумата от 53 256,96лв., законна лихва върху посочената сума, считано от предявяването на иска – 24.03.2009г. до окончателното и изплащане, 3 935,28лв. – разноски по делото. Издаден е изп.лист и е образувано ИД № 5134/2009г. на ЧСИ – Милен Бъзински при СГС.

2.7. Гр. дело № 377/ 2009г. на Радомирски районен съд

Делото е образувано по искова молба на „Ди Ей Чел Експрес България“ ЕООД за изплащане на задължението по извършени международни превози на товари с цена на иска 16 396,47лв., от които 15 480лв.-главници, 916,47лв.-мораторни лихви, разноски и законови лихви.

→ По делото е подаден отговор на исковата молба.

→ По делото е постановено решение № 217/ 04.11.2009г., с което сме осъдени за 15 480.00лв.-главници, ведно със зак.лихва от 24.04.2009г. и 2 319,20лв.-разноски.

2.8. Търг. дело № 367/ 2009г., Пернишкия окръжен съд

Делото е образувано по искова молба на „Витекс“ ООД за изплащане на задължението по извършени доставки на метални изделия с цена на иска 235 516,89 ЕВРО, законова лихва от завеждане на иска и разноски.

→ По делото в срок е подаден отговор на исковата молба, като е направено възражение за подсъдност по спора, поради договорно установена друга - Керпен. След становище от тяхна страна ще очакваме разпореждане на съда за това.

→ Като обезпечение (на бъдещ иск) на Витекс е допуснат и наложен заповест на банковите ни сметки в ОББ.

→ По делото е получена допълнителна искова молба от „Витекс“ ООД и сме в срок за подаване на отговор срещу нея.

→ Делото е насрочено за 21.10.2009г., от когато е обявено за решаване.

→ По делото е постановено решение, с което „Бесттехника ТМ-Радомир“ Публично АД е осъдено да заплати на „Витекс“ ООД сумата от 235 516,89 ЕВРО – неплатена цена за произведени и доставени метални изделия, ведно със законна лихва от датата на предявяване на иска – 19.05.2009г. до окончателното и изплащане, както и сумата от 27 963,69 лв. – разноски по делото. Оставя без уважение искането на „Витекс“ ООД за осъждане на „Бесттехника ТМ-Радомир“ Публично АД за допълнителни 1220лв. – разноски по производството.

→ Издаден е изп.лист и е образувано ИД № 1308/2009г. по описа на ЧСИ- Миладин Миладинов в СГС.

2.9. Търг. дело № 486/ 2009г., Пернишкия окръжен съд

Делото е образувано по искова молба на „Пристанище Варна“ ЕАД за изплащане на задължението на неразплатени пристанищни услуги в размер на 37,360.47лв. – главници и 1,494.42 лева – държавна такса, законова лихва от завеждане на иска и разноски, включително юрисконсултско възнаграждение.

→ По делото сме в срока за подаване на отговор на исковата молба и представяне на доказателства до 18.08.2009г..

→ По делото е постановено решение № 85а/ 23.11.2009г., с което сме осъдени за 37 360.47лв.-главници, ведно със зак.лихва от 08.07.2009г. и 1 599,42лв. - разноски.

2.10. Търг. дело № 104 С 167/09, Керпенски районен съд, Германия

Делото е образувано по искова молба на „Витекс“ ООД за изплащане на задължението по извършени доставки на метални изделия с цена на иска 432 478,26 ЕВРО + 5 % лихва за периода от фактурите до 31.01.2009г., разноски.

→ По делото в срок е подадено писмо-отговор на исковата молба, в което признаваме иска и са наведени твърдения за оборване на договорената подсадност. След становище от тяхна страна ще очакваме разпореждане на съда за това.

→ По делото е получено разпореждане от съда в гр. Керпен, с което се прекратява делото по подсъдност и се изпраща на съда в гр. Кюлн.

2.11. Гражданско дело № 538/2009г- на Окръжен съд – гр. Перник.

Делото е образувано по искова молба на **„Бордмаш Инс“ ЕООД** против **„Бесттехника ТМ-Радомир“** Публично АД за заплащане стойността на заваръчна тел и др. материали за зааряване, доставени на дружеството. Цената на иска е 275 433,25лв., от които 264 775,20лв. – главница и 10 658,05лв. – лихви.

→ По делото в срок е подаден отговор на исковата молба, в който признаваме иска с цел евентуалното спестяване от съдебни и деловодни разноски за дружеството.

→ По делото е постановено решение № 5 от 10.12.2009г., с което сме осъдени за 264 775,20лв.-главници, 10 658.05лв. – мораторна лихва за периода от 26.07.2008г. до 30.06.2009г. и 29 017,33лв.-разноски.

2.12. Гражданско дело № 661/2009г- на Районен съд – гр. Радомир.

Делото е образувано по искова молба на **„Четири Лан“ ООД** против **„Бесттехника ТМ-Радомир“** Публично АД за заплащане стойността на компютърни консумативи и конфигурации, доставени на дружеството. Цената на иска е 11 319,20лв. – главница и 840,33лв. – лихви.

→ По делото сме в срок е подаване на отговор на исковата молба, с който планиваме да оспорим част от вземането по основание и по размер.

→ По делото е постановено решение № 292/ 15.12.2009г., с което сме осъдени за сумата от 9 256.00лв.- главници и 1 482,99лв.-разноски, като в наша полза са присъдени 259,14лв.-разноски с оглед отхвърлената част от иска за сумата от 2903,53лв.

2.13. Гражданско дело № 570/2009г- на Районен съд – гр. Радомир.

Делото е образувано по искова молба на **„Изгрев ИС 2002“ ЕООД** против **„Бесттехника ТМ-Радомир“** Публично АД за заплащане на сумата от 3082,82лв.

→ По делото е подаден отговор на исковата молба, с който е оспорено вземането на ищеца като погасено по давност, същото е оспорено по основание и по размер и е атакуване активната процесуална легитимация на ищеца.

→ С определение от 20.11.2009г. заповедта за изпълнение е обезсилена, поради непредявяване на иска в законовия срок. Отменен е и дадения ход на устните заседания.

2.14. Гражданско дело № 580/2009г- на Районен съд – гр. Радомир.

Делото е образувано по искова молба на **„Харц Топ Балов“ ЕООД** против **„Бесттехника ТМ-Радомир“** Публично АД за заплащане на сумата от 6 000 лв.

→ По делото в срок е подаден отговор на исковата молба, в който признаваме иска с цел евентуалното спестяване от съдебни и деловодни разноски за дружеството.

→ По делото е постановено решение от 02.10.2009г., с което сме осъдени за 6 000.00лв.-главници, ведно със законната лихва от 21.07.2009г. и-разноски.

2.15. Гражданско дело № 558/2009г- на Районен съд – гр. Радомир.

Делото е образувано по искова молба на **Младен Александров Ананиев** против **„Бесттехника ТМ-Радомир“** Публично АД за заплащане неизплатени трудови възнаграждения за периода 01-05.2005г. на обща стойност от 6 137лв, от които 4 137,52 – главница и 2 000 – лихви.

→ По делото в срок е подаден отговор на исковата молба, в който е оспорено вземането на ищеца като погасени по давност и алтернативно като недоказано по основание и размер, поради изплащането на част от претендираните суми.

→ По делото е постановено решение от 26.11.2009г., с което е осъден ищецът да ни заплати направените по делото разноски. Очакваме издаване на ИЛ.

2.16. Гражданско дело № 711/ 2009г- на Районен съд – гр. Радомир.

Делото е образувано по искова молба на **Даниела Костадинова** против **„Бесттехника ТМ-Радомир“** Публично АД за заплащане неизплатени трудови възнаграждения за периода м. 03-м.07.2009г. на обща стойност от 1 5000лв, от които 1 390 – главница и 70 – лихви, 40 лв. – обезщетение за неизползван платен годишен отпуск.

→ По делото в срок е подаден отговор на исковата молба, в който е оспорено вземането на ищеца по основание и размер.

→ По делото е постановено решение от 01.12.2009г., с което сме осъдени за 1373,83лв.-главници, ведно със законова лихва от 11.09.2009г., 29,62лв.-обезщ.за неползван отпуск, 150лв-разноски и 111,67лв.-д.т. в полза на РРС. Издаден е ИЛ и е образувано ИД № 2/2010г. по описа на ДСИ при РРС.

2.17. Гражданско дело № 723/ 2009г- на Районен съд – гр. Радомир.

Делото е образувано по искова молба на **Петър Тодоров Стоянов** против „Бесттехника ТМ-Радомир“ Публично АД за заплащане неизплатени трудови възнаграждения за периода м. 03 - м.08.2009г. на обща стойност от 3 831лв, от които 3 734 – главница и 97 – лихви.

→ По делото е постановено решение № 265/ 03.12.2009г. с което сме осъдни за 3 555,28лв.-главници, 81,08лв.-лихви и 300лв.-разноски, като са присъдени и в наша полза разноски от 100,30лв. с оглед отхвърлената част. Издаден е ИЛ и е образувано ИД № 1/2010г. по описа на ДСИ при РРС.

2.18. Гражданско дело № 790/ 2009г- на Районен съд – гр. Радомир.

Делото е образувано по искова молба на **Росица Василева Константинова** против „Бесттехника ТМ-Радомир“ Публично АД за заплащане неизплатени трудови възнаграждения и обезщетение по трудовото правоотношение за периода м. 03 - м.07.2009г. на обща стойност от 4 328лв.

→ По делото е постановено решение от 28.12.2009г., с което сме осъдени за сумата от 4 290,90лв..

ВИЗИРАЛ:

Росен Каменов

ДИРЕКТОР „Правно обслужване и връзки с инвеститорите“

